

Публичное акционерное общество  
**«АРХАНГЕЛЬСКАЯ  
СБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ»**  
(ПАО «АРХЭНЕРГОСБЫТ»)

Почтовый адрес: пр. Обводный канал, 101  
163001 г. Архангельск,  
тел. (8182) 49-43-59,  
<http://www.arsk.ru>, e-mail: [arsk@arsk.ru](mailto:arsk@arsk.ru)  
ОКПО 75037682, ОГРН 1052901029235  
ИНН 2901134250/ КПП 091750001

Председателю  
Арбитражного суда  
Архангельской области  
А.П. Лепехе

163000, г. Архангельск,  
ул. Логинова, 17

16.11.2016 г. № 01-07/18-13/3639

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Внепроцессуальное обращение**  
**по делу № А05-4339/2016**

Уважаемый Алексей Петрович!

ПАО «МРСК Северо-Запада» (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением об обращении решения от 07.10.2016 г. по делу №А05-4339/2016 к немедленному исполнению.

В обеспечение поворота исполнения на случай отмены решения суда (встречного обеспечения) Истец предоставил в материалы дела № А05-4339/2016 ксерокопию банковской гарантии № 11418/GI/161017 от 17.10.2016 г., выданной АО «Райффайзенбанк», по условиям которой бенефициаром является ПАО «Архангельская сбытовая компания».

Банковская гарантия АО «Райффайзенбанк» № 11418/GI/161017 от 17.10.2016 г. фиктивна, поскольку не отвечает критериям, предъявляемым законом к встречному обеспечению, целью которого является незамедлительное восстановление ограниченных имущественных прав лица путем быстрой реализации встречного обеспечения (п. 12. Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. № 55).

По условиям банковской гарантии АО «Райффайзенбанк» № 11418/GI/161017 от 17.10.2016 г. она может быть предъявлена к исполнению только при условии предъявления бенефициаром оригинала исполнительного листа с отметкой об его возврате с полным или частичным неисполнением, то есть после невозможности исполнения обеспечиваемого обязательства в ходе исполнительного производства, свидетельствующего о фактическом банкротстве ПАО «МРСК Северо-Запада».

На практике процедуры исполнительного производства (равно как и рассмотрение дела в судах) могут осуществляться не один год, в течении которого



срок на который выдана гарантия безусловно истечет, поэтому незамедлительного (быстрого) восстановления ограниченных имущественных прав ПАО «Архангельская сбытовая компания» банковская гарантия АО «Райффайзенбанк» № 11418/GI/161017 от 17.10.2016 г. не обеспечивает.

Поскольку в данном случае отсутствует ее обеспечительная функция, то банковская гарантия АО «Райффайзенбанк» № 11418/GI/161017 от 17.10.2016 г. является недействительной, заведомо фиктивной (правовая позиция Президиума ВАС РФ, изложенная в Постановлении от 25.11.1997 г. № 8065/95).

Основания прекращения банковской гарантии установлены в статье 378 ГК РФ, в соответствии с положениями которой ПАО «Архангельская сбытовая компания» как бенефициар отказалось от своих прав по банковской гарантии АО «Райффайзенбанк» № 11418/GI/161017 от 17.10.2016 г. и вернуло ее оригинальный экземпляр в АО «Райффайзенбанк».

Согласно предписаниям статьи 378 ГК РФ обязательства АО «Райффайзенбанк» перед ПАО «Архангельская сбытовая компания» по банковской гарантии АО «Райффайзенбанк» № 11418/GI/161017 от 17.10.2016 г. прекращены.

Несмотря на вышеуказанные обстоятельства, ПАО «МРСК Северо-Запада» продолжает использовать прекращенную (недействующую) банковскую гарантию для приведения решения Арбитражного суда Архангельской области от 07.10.2016 г. по делу №А05-4339/2016 к немедленному исполнению с целью преимущественного удовлетворения требований ПАО «МРСК Северо-Запада» перед другими кредиторами и нанесения имущественного ущерба ПАО «Архангельская сбытовая компания».

ПАО «МРСК Северо-Запада» мотивирует свое требование сложным финансовым состоянием ПАО «Архангельская сбытовая компания», исходя из которого ПАО «МРСК Северо-Запада» указывает, что его имущественные требования должны быть удовлетворены за счет имущества Ответчика в срочном, приоритетном порядке по сравнению с иными кредиторами, путем обращения к немедленному исполнению решения суда с использованием указанной банковской гарантии.

В соответствии с положениями статьей 3, 6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) к признакам банкротства юридического лица отнесена его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены; если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей арбитражным судом по заявлению заинтересованных лиц может быть возбуждено производство по делу о банкротстве.

Таким образом, в случае принятия арбитражным судом вышеуказанных доводов Истца, Ответчик обладает признаками банкротства юридического лица и

преимущественное удовлетворение к нему требований Истца по сравнению с иными кредиторами (в том числе путем обращения решения суда от 07.10.2016 г. по делу №А05-4339/2016 к немедленному исполнению) приведет к удовлетворению имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица заведомо в ущерб другим кредиторам.

Согласно статье 14.13. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ к административным правонарушениями законом отнесено неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) либо индивидуальным предпринимателем или гражданином заведомо в ущерб другим кредиторам либо принятие такого удовлетворения кредиторами, знающими об отданном им предпочтении в ущерб другим кредиторам, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и не содержат уголовно наказуемых деяний.

Согласно статье 195 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ к уголовно наказуемым деяниям законом отнесено неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, заведомо в ущерб другим кредиторам, если это действие совершено при наличии признаков банкротства и причинило крупный ущерб.

Примечанием к статье 169 Уголовного кодекса Российской Федерации (применительно к статье 195 данного кодекса) под крупным ущербом признается ущерб в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей, под особо крупным - шесть миллионов рублей.

Исходя из указанных норм права и приводимых Истцом доводов, его действия направлены на неправомерное (равно как и действия АО «Райффайзенбанк», выдавшего не выполняющую обеспечительную функцию, заведомо фиктивную банковскую гарантию) направлены на неправомерное преимущественное удовлетворение требований ПАО «МРСК Северо-Запада» за счет имущества ПАО «Архангельская сбытовая компания» заведомо в ущерб другим кредиторам, что может повлечь причинение особо крупного ущерба и будет содержать признаки деяний, подлежащих квалификации по статье 195 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом, затраты ПАО «МРСК Северо-Запада» на оплату вознаграждения АО «Райффайзенбанк» за выдачу вышеуказанной банковской гарантии подлежат включению в НВВ (необходимую валовую выручку), учитываемую при установлении тарифов ПАО «МРСК Северо-Запада», тем самым действия ПАО «МРСК Северо-Запада» и АО «Райффайзенбанк» также направлены на противоправное причинение ущерба всем потребителям, вынужденным оплачивать услугу ПАО «МРСК Северо-Запада» по экономически необоснованному, незаконно завышенному тарифу.

Согласно статье 2 АПК РФ к задачам судопроизводства в арбитражных судах отнесено укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

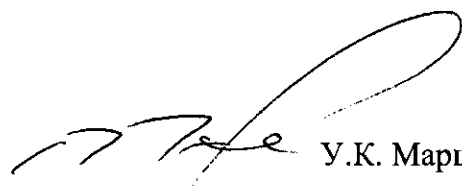
В силу указанной задачи судопроизводства в арбитражных судах недопустимо использование лицами, участвующими в деле, своих процессуальных прав для вовлечения арбитражного суда в противоправную деятельность, в том числе путем подачи заявлений, направленных на легализацию судебным актом умысла на совершение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного, прошу Вас принять предусмотренные законом меры в целях предотвращения вышеуказанных нарушений закона при рассмотрении заявления ПАО «МРСК Северо-Запада» об обращении решения Арбитражного суда Архангельской области от 07.10.2016 г. по делу № А05-4339/2016 к немедленному исполнению.

Приложения:

1. Копия отказа от 09.11.2016 г. № 9/02-08-395 ПАО «Архангельская сбытовая компания» от своих прав бенефициара по банковской гарантии АО «Райффайзенбанк» № 11418/GI/161017 от 17.10.2016 г.
2. Копия претензии от 11.11.2016 г. № 9/02-08-401 ПАО «Архангельская сбытовая компания» в адрес АО «Райффайзенбанк».
3. Копия претензии от 16.11.2016 г. № 01-07/18-13/3637 ПАО «Архангельская сбытовая компания» в адрес ПАО «МРСК Северо-Запада».
4. Копия заявления от 16.11.2016 г. № 01-07/18-13/3638 ПАО «Архангельская сбытовая компания» по делу № А05-4339/2016.
5. Копия доверенности ПАО «Архангельская сбытовая компания» на имя У.К. Маршани.

Заместитель генерального директора  
ЗАО «Межрегионсоюзэнерго» - Директор  
ПАО «Архангельская сбытовая компания»

  
У.К. Маршани