

Открытое акционерное общество
**«АРХАНГЕЛЬСКАЯ
СБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ»**
(ОАО «АРХЭНЕРГОСБЫТ»)

Почтовый адрес: пр. Обводный канал, 101
163001 г. Архангельск,
тел. (8182) 49-43-59,
<http://www.arsk.ru>, e-mail: arsk@arsk.ru
ОКПО 75037682, ОГРН 1052901029235
ИНН 2901134250/ КПП 091750001

11.02.2016 г. № 11-18/18-6/12

на № _____ от _____

Председателю Арбитражного суда
Архангельской области

А.П. Лепехе

Внепроцессуальное обращение
по делам №№ А05-12018/2015,
А05-13188/2015, А05-14213/2015,
А05-15487/2015, А05-12575/2015,
А05-12789/2015

11
№ 175

Уважаемый Алексей Петрович!

В производстве Арбитражного суда Архангельской области находятся дела №№ А05-12018/2015, А05-13188/2015, А05-14213/2015, А05-15487/2015, А05-12575/2015 по искам ПАО «МРСК Северо-Запада» к ОАО «Архэнергосбыт» о взыскании стоимости услуг по передаче электрической энергии по Договору от 01.01.2008 №52-Э.

Исходя из практики рассмотрения Арбитражным судом Архангельской области аналогичных дел №№ А05-14844/2014, А05-15860/2014, А05-1060/2015, А05-2487/2015, А05-3596/2015, А05-5221/2015, А05-6311/2015, А05-7177/2015, А05-9673/2015, А05-9890/2015, А05-12789/2015, у ОАО «Архэнергосбыт» есть объективные основания полагать, что при вынесении решений по вышеуказанным делам могут быть проигнорированы доводы ОАО «Архэнергосбыт» о необходимости при отправлении правосудия руководствоваться такой задачей судопроизводства как предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Представители ОАО «Архэнергосбыт» в ходе судебных заседаний делают заявления, приводят доводы и представляют доказательства того, что не основанное на нормах права завышение ПАО «МРСК Северо-Запада» объема услуг представляет собой длящийся масштабный опосредованный обман неопределенного круга потребителей этих услуг, влекущий причинение им значительного ущерба в крупном и особо крупном размерах.



Так, ОАО «Архэнергосбыт» приводит доводы и доказательства, что при расчете заявленной ПАО «МРСК Северо-Запада» к взысканию услуги в ее объем включены «потери электроэнергии», объемы которых установлены произвольно с целью неправомерного завышения объема услуг, влекущего обман потребителей.

Величины вышеуказанных потерь определены ПАО «МРСК Северо-Запада» в противоречие с актом уполномоченного федерального органа, регламентирующим расчет нормативов технологических потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям (Инструкции по организации в Минэнерго РФ работы по расчету и обоснованию нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям, утв. Приказом Минэнерго РФ от 30.12.2008 №326).

Представляемые ОАО «Архэнергосбыт» в суд расчеты «потерь электроэнергии», произведенные на основании Инструкции Минэнерго показывают, что использование ПАО «МРСК Северо-Запада» произвольных размеров «потерь электроэнергии» приводит к существенному завышению рассчитанных величин потерь по сравнению с тем, что получается при расчете по Инструкции Минэнерго.

При этом, представители ПАО «МРСК Северо-Запада» утверждают, что стороны соглашением определили размер «потерь электроэнергии», действуя на основании некой методики, которая, вопреки заявлениям, не существует и никогда не согласовывалась сторонами. Требования же закона о том, что даже в случае гипотетического существования подобная методика обязательна должна была аттестована в установленном порядке, игнорируются.

ОАО «Архэнергосбыт» приводит ссылки на императивные предписания правовых актов, правовоположения Постановлений Пленумов ВС РФ и ВАС РФ определяющих, что определение размеров «потерь электроэнергии» соглашениями сторон в данном случае ничтожно, поскольку не основано на аттестованной в установленном порядке методике и (или) вышеуказанной Инструкции Минэнерго РФ.

Однако, все приводимые ОАО «Архэнергосбыт» доводы и доказательства игнорируются судьями Арбитражного суда Архангельской области, что в итоге приводит к вынесению судебных актов, создающих видимость легальности указанных правонарушений и продолжению длящегося обмана потребителей.

При этом, указанные аргументы являются не единственными доводами, которыми судьи отказываются давать оценку (например, полностью игнорируются условия договора об оказании услуги только в отношении потребителей, которые согласованы сторонами в приложении № 3 к договору, о неисполнении самим ПАО «МРСК Северо-Запада» встречных обязательств по договору, о нарушениях требований закона, в том числе налогового и бухгалтерского законодательства при составлении актов и счет-фактур по договору, используемых в дальнейшем в качестве доказательств и т.д.)

Статья 2 АПК РФ определяет, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются:

- укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- формирование уважительного отношения к закону и суду.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», положениями Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года, судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; руководствоваться нормами процессуального законодательства, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, неукоснительно следовать присяге судьи; при исполнении своих полномочий, должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В связи с этим, полагаем, что игнорирование судьями заявлений и доводов Ответчика, сделанных при рассмотрении вышеуказанных дел, равно как немотивированный отказ в применении императивных правовых норм на которые сторона ссылается в обоснование своих доводов и возражений противоречат вышеуказанным задачам судопроизводства в арбитражных судах, требованиям Закона РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и положениям Кодекса судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 г.), умаляют авторитет судебной власти, подрывают уважительное отношение к закону и суду, вызывают сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 25.02.2010 г. № 306-О-О указал, что положения статей 6, 71, 170, 271, части 2 статьи 289 АПК Российской Федерации, как предписывающие арбитражному суду при рассмотрении дел и принятии решений руководствоваться правилами, установленными законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах, в том числе правилами об обязательности указания арбитражными судами в судебных актах мотивов, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле (пункты 2 и 3 части 4 статьи 170), направлены на достижение в том числе таких задач судопроизводства в арбитражных судах как укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 2 АПК Российской Федерации).

Однако, в нарушении статьи 170 АПК РФ при вынесении решений по вышеуказанным делам в мотивировочной части решения суды не указывают мотивы, по которым они отклоняют приведенные доводы ответчика, не применяют законы и иные нормативные правовые акты, правовые положения Постановлений Пленумов ВС РФ и ВАС РФ на которые ссылается ответчик.

Исходя из вышеуказанной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, действия судей Арбитражного суда Архангельской области

при рассмотрении вышеуказанных дел противоречат таким задачам судопроизводства в арбитражных судах, как укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

Исходя из конституционно-правового статуса судей, реализующих публично-правовые цели правосудия, федеральным законодателем предъявляются особые требования к профессиональной деятельности судей, соблюдению ими законов и правил судейской этики.

Несоблюдение судьей предъявляемых к нему требований, выражающееся в нарушении норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, обязанностей при отправлении правосудия, по смыслу пункта 1 статьи 12.1 данного Закона, признается дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарную ответственность судьи.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 12 Постановления от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» отметил, что судебные акты должны быть точными, понятными, убедительными и объективными по содержанию, не допускающими неясностей при исполнении. Немотивированные и неубедительные, небрежно составленные судебные акты, содержащие искажения имеющих значение для дела обстоятельств, порождают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судей.

Исходя из указанной правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отказ судей от исполнения возложенных на них статьей 170 АПК РФ обязанностей порождает сомнения в их объективности, справедливости и беспристрастности при рассмотрении вышеуказанных дел, связанных с разрешением споров между ПАО «МРСК Северо-Запада» и ОАО «Архэнергосбыт».

На основании изложенного, прошу:

1. Обеспечить справедливое публичное судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом споров, возникающих из гражданских правоотношений между ОАО «МРСК Северо-Запада» и ОАО «Архэнергосбыт» по Договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.01.2008 № 52-Э.

2. На основании статьи 33.9 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», пунктов 18, 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2007 г. № 27 обеспечить неукоснительное соблюдение судьями Арбитражного суда

Архангельской области норм процессуального законодательства, гарантирующих достижение такой задачи судопроизводства в арбитражных судах как укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе путем неукоснительного соблюдения судьями обязанности, возложенной на них статьей 170 АПК РФ и предписывающей указывать в судебных актах мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, без каких-либо изъятий и исключений.

3. На основании части 1 статьи 18 АПК РФ прошу в дальнейшем обеспечить формирование состава суда для рассмотрения дел по разрешению споров, возникающих из гражданских правоотношений между ОАО «Архэнергосбыт» и ОАО «МРСК Северо-Запада» в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, с использованием автоматизированной информационной системы, а также принять иные необходимые меры по предотвращению нарушений требований АПК РФ, Закона РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Кодекса судейской этики, утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 г..

4. На основании части 2.1 статьи 5 АПК РФ прошу информацию о настоящем внепроцессуальном обращении предать гласности путем ее размещения на официальном сайте Арбитражного суда Архангельской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Приложения:

1. Копия заявления ОАО «Архэнергосбыт» от 27.01.2016 г. № б/н по делу № А05-12789/2015.
2. Копия заявления ОАО «Архэнергосбыт» от 10.02.2016 г. № б/н по делу № А05-12575/2015.
3. Копия доверенности ОАО «Архэнергосбыт» № 01-07/16-2/5 от 01.02.2016 на имя А.И. Крука.

Заместитель Управляющего
ОАО «Архэнергосбыт» по правовым вопросам



А.И. Крук