



Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» филиал ПАО «МРСК Северо-Запада» «Вологдаэнерго»
Почтовый адрес: Пречистенская набережная д. 68, г. Вологда, 160035,
тел: (8172) 76-87-00, факс: (8172) 72-85-40,
e-mail: office@vologdaenergo.ru

09.08.2016

№ МР2/61-02-07/6412

На _____

от _____

О ситуации с ПАО
«Архэнергосбыт» по спорам
взыскания задолженности за услуги
по передаче электрической энергии

Председателю Арбитражного
суда Архангельской области
А.П.Лепехе

ул. Логинова д. 17,
г. Архангельск, 163000
(8172) 42-07-99



Уважаемый Алексей Петрович!

В настоящее время в Арбитражном суде Архангельской области и Четырнадцатом арбитражном апелляционном суде рассматриваются многочисленные иски ПАО «МРСК Северо-Запада» (далее – МРСК) к ПАО «Архэнергосбыт» (далее Гарантирующий поставщик, должник, сбытовая компания) о взыскании задолженности за оказанные услуги по передаче электрической энергии.

Гарантирующий поставщик добровольно не исполняет свои обязательства по оплате полученной услуги по передаче электрической энергии, несмотря на то, что сбор денежных средств с потребителей электрической энергии на рынке электрической энергии у должника составляет более 100 % (подтверждающая официальная информация размещена на официальном интернет ресурсе НП «Совет рынка» http://www.ais.npr.ru/information/IASE_0V_R28_PAYMENT#проц_опл_РРЭ (см. приложение 1).

Общая сумма задолженности (возникшая с января 2015 г.) по судебным спорам, находящимся в производстве судов, составляет более 2,7 млрд рублей. Оплату должник производит только по решениям суда, вступившим в законную силу с применением мер принудительного характера.

Как недобросовестный контрагент, гарантирующий поставщик, в ходе рассмотрения судебных дел заявляет необоснованные ходатайства с целью затянуть рассмотрение названных судебных дел. Так, например, в ходе рассмотрения апелляционной жалобы сбытовой компании по делу № А05-3596/2015 о взыскании задолженности за февраль 2015 г. её представителями было заявлено 5 ходатайств об отложении слушания дела, 2 ходатайства о приостановлении производства по делу, ходатайство о назначении экспертизы, два отвода судьям, четыре заявления о фальсификации доказательств, несколько раз делались заявления о переходе к рассмотрению дела по правилам первой инстанции. В постановлении от 15.04.2016 по данному делу суд апелляционной инстанции пришел к выводу, **«что действия представителей (Ответчика) были направлены на затягивание рассмотрения дела, а не на установление объективной истины по делу»**. Налицо злоупотребление процессуальными правами со стороны Ответчика, цель которого затянуть рассмотрение судебных споров.

Другой способ, используемый ПАО «Архэнергосбыт», - это ходатайства должника о приостановлении рассмотрения дел в связи с оспариванием тарифных

решений Агентства по тарифам и ценам Архангельской области, предназначенных для расчетов Гарантирующего поставщика с территориальными сетевыми организациями (единые (котловые) тарифы).

В настоящее время ПАО «Архэнергосбыт» оспаривает НВВ филиала «Архэнерго» и единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электроэнергии на 2016 год в Архангельском областном суде (дело За-52/2016). В связи с данным обстоятельством по ходатайству должника только Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом отложены рассмотрения апелляционных жалоб ПАО «Архэнергосбыт» по делам А05-12789/2015, А05-9890/2015, А05-12018/2015 по искам МРСК о взыскании задолженности за оказанные услуги по передаче электроэнергии.

Обращаем Ваше внимание, что ситуации с неплатежами в электроэнергетике Архангельской области повлекла необходимость вмешательства Президента Российской Федерации В.В. Путина 02.07.2016 на официальном сайте Главы Государства по адресу <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/52315> размещен перечень поручений по вопросам наведения порядка и укрепления платёжной дисциплины в электроэнергетике Архангельской области.

В частности, поручено:

«1. Правительству Российской Федерации совместно с Правительством Архангельской области и заинтересованными организациями разработать, утвердить и обеспечить реализацию плана действий по ликвидации к 2018 году просроченной (свыше 90 дней) задолженности хозяйствующих субъектов энергетического комплекса Архангельской области».

Поскольку денежные средства, которые должны поступать от должника являются основным источником дохода ПАО «МРСК Северо-Запада», для расчетов с подрядчиками и поставщиками, то приостановление производств по судебным спорам по искам МРСК и, как следствие, неплатежи Гарантирующего поставщика могут привести к дестабилизации нормальной работы энергокомплекса Архангельской области, несвоевременному выполнению инвестиционных и ремонтных программ, осложнению подготовительной работы к прохождению осенне-зимнего периода, негативно повлияют на решение социальных вопросов.

В соответствии со ст. 215 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должны содержаться указание на удовлетворение административного иска полностью или в части и на признание оспариваемого нормативного правового акта не действующим полностью или в части со дня вступления решения суда в законную силу или с иной определенной судом даты.

В соответствии с пунктом 28 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части", если нормативный правовой акт до вынесения решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его

недействующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

Оспариваемые тарифные решения применялись для взаиморасчетов между организациями – субъектами розничного рынка электроэнергии на территории Архангельской области, в т.ч. в расчетах между МРСК и Сбытовой компанией.

Таким образом, по мнению МРСК, решения судов по тарифным искам не могут оказать влияние на рассмотрение дел о взыскании задолженности за периоды 2016 года до даты вступления в силу соответствующих решений.

Однако складывающаяся судебная практика свидетельствует о том, что не всеми судами данный довод принимается, результатом чего являются противоречащие друг другу судебные акты.

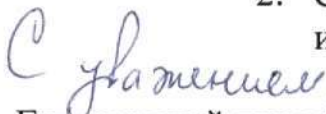
МРСК полагает, что при решении вопроса о наличии или отсутствии, в данном случае, оснований для приостановления рассмотрения дел необходимо учитывать интересы потребителей Архангельской области, поскольку под угрозу ставится их надежное энергоснабжение. Неполучение необходимых средств в текущем периоде регулирования из-за откровенного затягивания сбытовой компанией рассмотрения дел о взыскании задолженности явно дестабилизирует обстановку в регионе и не позволит сетевым организациям надлежащим образом выполнить свои обязательства перед потребителями их услуг.

Сбытовая компания неоднократно злоупотребляла своими процессуальными правами (что подтверждается, в частности, указанным выше судебным актом суда апелляционной инстанции) с целью затягивания судебных процессов и оплаты оказанных услуг, что в конечном итоге негативным образом сказывается на нормальной работе всего энергокомплекса Архангельской области.

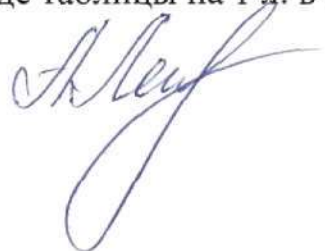
Убедительно прошу Вас обратить внимание на данную ситуацию и определить единообразную позицию Арбитражного суда Архангельской области по вопросу приостановления дел о взыскании задолженности в случае заявления ПАО «Архэнергосбыт» о приостановлении рассмотрения дел в связи с оспариванием им единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии. При определении позиции по данному вопросу прошу Вас принять во внимание обстоятельства, изложенные в настоящем обращении.

Приложения: 1. Распечатка с интернет-сайта НП «Совет рынка» на 2 л. в 1 экз.

2. Справка о судебных спорах между ПАО «МРСК Северо-Запада» и ПАО «Архэнергосбыт» в виде таблицы на 1 л. в 1 экз.


Генеральный директор

Жамов А.Е.
(812)350-10-10 доб. 294


А.В.Летягин

Территория: Российская Федерация Субъект РФ: Архангельская область Показатель: Платежи [показать](#)

Архангельская область

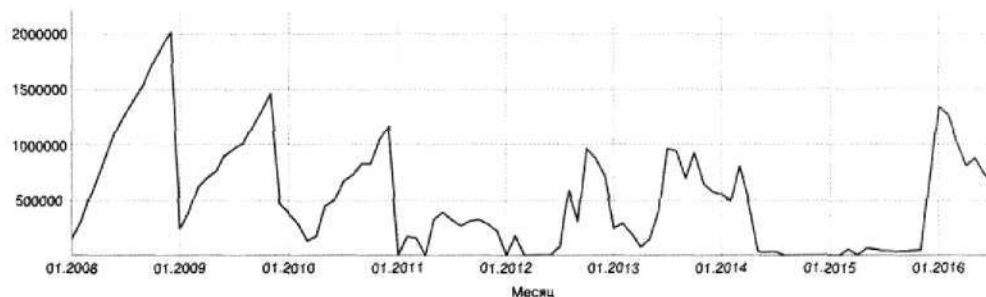
Основные параметры работы рынка: платежи

- объем задолженности на ОРЭМ
- объем задолженности на розничных рынках электроэнергии
- процент оплаты на ОРЭМ
- процент оплаты на розничных рынках электроэнергии

ОБЪЕМ ЗАДОЛЖЕННОСТИ НА ОРЭМ (тыс. руб.)

Информация предоставлена ОАО "ЦФР". Объем задолженности приведен по состоянию на 1-е число указанного месяца. Данные предоставлены по субъектам федерации, объединенным в ценовые и неценовые зоны. Камчатский край, Магаданская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ, относятся к изолированным энергосистемам и в расчете данного показателя не учтены. Задолженность указана с учетом НДС. С целью достоверного отражения ситуации с платежной дисциплиной на ОРЭМ, в декабре 2011 года произведен пересчет задолженности, с указанием задолженности покупателя за приобретение электрической энергии и мощности на оптовом рынке электроэнергии и мощности. Теперь задолженность за все периоды представлена как сумма задолженности по обязательствам участников рынка, по которым они выступают покупателями. Ранее задолженность представлялась как разность между задолженностью по обязательствам участников рынка, по которым они выступают покупателями и задолженностью по обязательствам, по которым они выступают продавцами, в результате чего общий объем отражаемой задолженности частично снижался за счет задолженности по обязательствам, по которым участники выступают как продавцы.

июль 2016	Изменение к предыдущему периоду, %	Изменение к аналогичному периоду прошлого года, %
636 493,64	-13,6	1 649,68

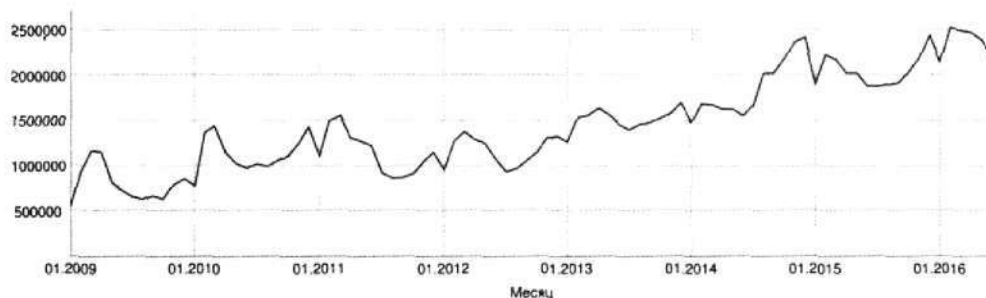


[Показать полную таблицу](#)
[Скачать полную таблицу в Excel](#)

ОБЪЕМ ЗАДОЛЖЕННОСТИ НА РОЗНИЧНЫХ РЫНКАХ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ (тыс. руб)

Информация предоставлена ОАО "ЦФР" по информации Гарантирующих поставщиков и энергосбытовых компаний. Данные носят оперативный характер и могут корректироваться по мере поступления дополнительной информации. Объем задолженности приведен по состоянию на 1-е число указанного месяца. Данные предоставлены по субъектам федерации, объединенным в ценовые и неценовые зоны. Камчатский край, Магаданская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ, относятся к изолированным энергосистемам и в расчете данного показателя не учтены. Задолженность указана с учетом НДС.

июнь 2016	Изменение к предыдущему периоду, %	Изменение к аналогичному периоду прошлого года, %
2 193 670	-8,11	16,49

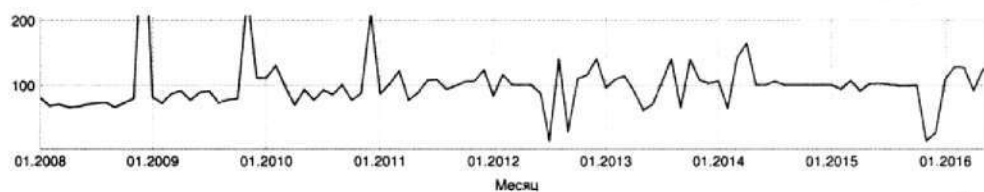


[Показать полную таблицу](#)
[Скачать полную таблицу в Excel](#)

ПРОЦЕНТ ОПЛАТЫ НА ОРЭМ (%)

Информация предоставлена ОАО "ЦФР". Данные предоставлены по субъектам федерации, объединенным в ценовые и неценовые зоны. Камчатский край, Магаданская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ, относятся к изолированным энергосистемам и в расчете данного показателя не учтены.

июнь 2016	Изменение к предыдущему периоду, %	Изменение к аналогичному периоду прошлого года, %	Значение показателя с начала текущего года	Изменение значения показателя с начала текущего года к аналогичному периоду прошлого года, %
118,7	-4,81	15,13	116,4	17,46

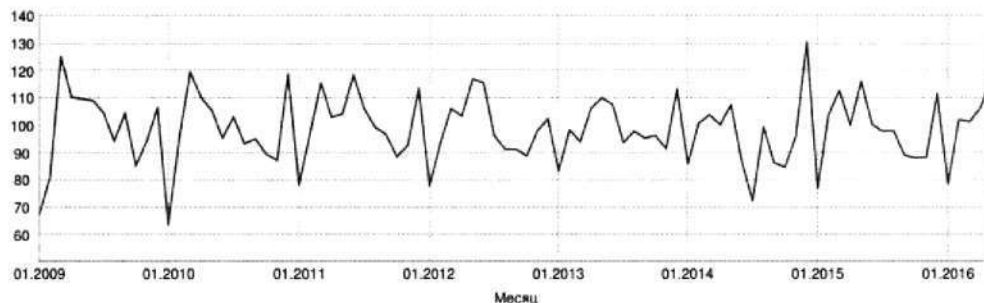


[Показать полную таблицу](#)
[Скачать полную таблицу в Excel](#)

ПРОЦЕНТ ОПЛАТЫ НА РОЗНИЧНЫХ РЫНКАХ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ (%)

Информация предоставлена ОАО "ЦФР". Данные предоставлены по субъектам федерации, объединенным в ценовые и неценовые зоны. Камчатский край, Магаданская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ, относятся к изолированным энергосистемам и в расчете данного показателя не учтены.

май 2016	Изменение к предыдущему периоду, %	Изменение к аналогичному периоду прошлого года, %	Значение показателя с начала текущего года	Изменение значения показателя с начала текущего года к аналогичному периоду прошлого года, %
117,1	10,06	0,95	99,4	-0,9



[Показать полную таблицу](#)
[Скачать полную таблицу в Excel](#)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Январь	67,1	63,6	77,9	77,8	83,3	85,8	76,8	78,4
Февраль	80,9	95,2	96,9	93,3	98,4	100,8	103,8	102,1
Март	125	119,4	115,3	106,1	94,1	103,8	112,7	101,4
Апрель	110,2	110,2	102,9	103,4	106,2	100,3	100,1	106,4
Май	109,6	105,3	104,2	116,9	110,1	107,5	116	117,1
Июнь	109	95,3	118,3	115,5	107,6	86,6	100,4	
Июль	104,4	103,1	105,9	96,3	93,8	72,2	97,8	
Август	94,3	93,4	99,3	91,4	97,8	99,4	98	
Сентябрь	104,5	95,1	96,6	91,3	95,4	86,3	89,1	
Октябрь	85,1	89,5	88,5	88,8	96,3	84,6	88,1	
Ноябрь	94,3	87,2	92,8	98,1	91,5	96,2	88,3	
Декабрь	106,4	118,6	113,5	102,5	113,2	130,4	111,5	

Навигация

[Главная](#)
[Обращение к пользователям](#)
[Новое в АИС РЭМ](#)
[Показатели](#)
[Рейтинги](#)
[Ограничение ответственности](#)

Ассоциация «НП Совет рынка»
 не ведет аккаунты в соцсетях

Адрес

Ассоциация «НП Совет рынка»,
 Москва, Краснопресненская наб.,
 д. 12

[Посмотреть на карте](#)

Тел.: +7 (495) 967-05-08
 +7 (495) 967-05-09

Факс: +7 (495) 967-00-22

info@np-sr.ru

[Наверх страницы](#)

Справка о судебных спорах с ПАО «Архэнергосбыт» по искам ПАО «МРСК Северо-Запада» о
взыскании задолженности за оказанные услуги по передаче электроэнергии по состоянию на
08.08.2016

ПАО «Архэнергосбыт»				
Расчетный период	№ дела	Сумма долга (руб.)	Судебная инстанция	Дата очередного судебного заседания
Январь 2015	A05-2487/2015	295 769 701,02	апелляция	11.08.2016
Июль 2015	A05-9890/2015	82 638 111,32	апелляция	20.09.2016
Август 2015	A05-12018/2015	214 754 760,42	апелляция	14.09.2016
Сентябрь 2015	A05-13188/2015	312 081 091,69	первая	15.08.2016
Декабрь 2015	A05-353/2016	435 111 616,99	апелляция	Не назначена
Январь 2016	A05-1503/2016	442 287 047,65	апелляция	Не назначена
Март 2016	A05-4339/2016	371 635 180,07	первая	23.08.2016
Апрель 2016	A05-5565/2016	336 259 642,61	первая	12.08.2016
Май 2016	A05-7494/2016	220 379 197,49	первая	01.09.2016
	ИТОГО	2 710 916 349,26		