



**Уполномоченный
по защите прав предпринимателей
в Ненецком автономном округе**

ул. Смидовича, 20, г. Нарьян-Мар,
Ненецкий автономный округ, 166000,
тел./факс: (81853) 2-12-68
E-mail: v.chuprov@adm-nao.ru
upr-83@mail.ru

от 19.10.2015 № 83-УПП/00135

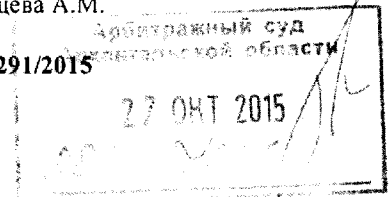
Кому: В Арбитражный суд
Архангельской области
163061, г. Архангельск, ул. Логинова,
д. 17

Истец: ООО «СПК-Инжиниринг»
166000, Ненецкий автономный
округ, г. Нарьян-Мар, переулок
лесной, д. 13
ОГРН 1038302270270

Ответчик: НКО «Фонд капитального
ремонта общего имущества в
многоквартирных домах НАО»
166000, Ненецкий автономный
округ, г. Нарьян-Мар, ул. им В.И.
Ленина, д. 23, корп. А, офис 103
ОГРН 1132900001189

Судья: Низовцева А.М.

Дело №: А05-9291/2015



В соответствии с Федеральным законом от 07.05.2013г. № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и ст.6 Закона Ненецкого автономного округа от 15.07.20013г. № 67-оз «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Ненецком автономном округе» на рассмотрении у Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ненецком автономном округе (далее – Уполномоченный) находится обращение субъекта предпринимательской деятельности – Общества с ограниченной ответственностью «СПК-Инжиниринг» (далее – Истец), в связи с действиями НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах НАО» (далее – Ответчик).

Частью 1 статьи 6 Закона Ненецкого автономного округа от 15.07.20013г. № 67-оз «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Ненецком автономном округе» установлено, что предметом рассмотрения Уполномоченным являются жалобы, заявления, обращения субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в органе, осуществляющем их государственную регистрацию на территории Ненецкого автономного округа, и жалобы субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Ненецкого автономного округа, на решения или действия (бездействие) органов государственной власти Ненецкого автономного округа, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Ненецком автономном округе, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральными законами отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, нарушающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

Ответчик по настоящему делу - некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Ненецкого автономного округа» действует на основании Устава организации, утвержденного Постановлением Администрации Ненецкого автономного округа № 311-п от 16.08.2013 года.

1

Статьей 1.1 Устава, определено, что Некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Ненецкого автономного округа» (далее - Фонд) является специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ненецкого автономного округа, а также на реализацию иных функций в сфере жилищно-коммунального хозяйства Ненецкого автономного округа, предусмотренных действующим законодательством и настоящим Уставом.

Статья 1.4 Устава Учредителем Фонда называет Администрацию Ненецкого автономного округа.

Статья 2.1 Устава называет целью создания Фонда реализацию программ в сфере жилищно-коммунального хозяйства Ненецкого автономного округа, в том числе – по капитальному ремонту многоквартирных домов.

С учетом вышеперечисленного, обращение Общества с ограниченной ответственностью «СПК-Инжиниринг», в силу части 1 статьи 6 Закона Ненецкого автономного округа от 15.07.20013г. № 67-оз «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Ненецком автономном округе», признано допустимой жалобой, поскольку предметом рассмотрения Уполномоченным являются жалобы, в том числе, на действия (бездействие) должностных лиц органов и организаций, осуществляющих публичные полномочия, в данном случае – предусмотренные главой 15 Жилищного кодекса РФ.

Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности; содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности являются задачами Уполномоченного, закрепленными в статье 2 Закона Ненецкого автономного округа от 15.07.20013г. № 67-оз «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Ненецком автономном округе».

В этой связи Уполномоченный просит при рассмотрении заявленного иска учесть его мнение, изложенное ниже:

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 11 сентября 2015 года по делу № А05-9291/2015 исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «СПК-Инжиниринг» к ответчику - НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах НАО» о взыскании 50 000 рублей, принято к производству.

Позднее Истец уточнил свои требования и просит суд, на основании ст.333 ГК РФ, уменьшить сумму неустойки по Договору №6-пр до 802,08 рублей; по Договору №7-пр до 2 264,10 рублей; по Договору №12-пр до 2 117,50 рублей; по Договору №15-пр до 2 310,00 рублей; по Договору №18-пр до 2 117,50 рублей; по Договору №19-пр до 1 466,66 рублей; по Договору №20-пр до 1 443,75 рублей; в порядке зачета просит взыскать с Ответчика задолженность за выполненные работы на общую сумму **581 678 рублей 35 копеек**.

Уполномоченный полагает, что требования Истца, основанные на изложенных им в исковом заявлении доводах и на просьбе применить ст.333 ГК РФ, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Ответчик, осуществляя конкурсные процедуры по закупке товаров, работ и услуг, руководствуется Положением об осуществлении закупок товаров, работ, услуг, необходимых для обеспечения деятельности некоммерческой организации

«Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Ненецкого автономного округа» (далее – Положение о закупках).

Положение о закупках было утверждено решением Попечительского совета некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Ненецкого автономного округа» (Протокол от 07 февраля 2014 года). Согласно пункту 2.1 указанного Положения о закупках, оно разработано с учетом положений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и регулирует деятельность Ответчика при осуществлении закупки продукции и регламентирует закупочную деятельность Ответчика, определяет требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки и условия их применения, порядок заключения исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

Ни Положение о закупках, ни Федеральный закон от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не устанавливает в императивной форме размеры и виды ответственности поставщиков (подрядчиков) при исполнении договоров с Ответчиком.

Таким образом, ответственность сторон, предусмотренная разделом 8 договоров, не установлена каким-либо нормативным правовым актом.

Как следует из раздела 8, в случае превышения Проектировщиком сроков, предусмотренных пунктом 4.3. договоров:

- до 10 календарных дней несет ответственность в виде штрафа в размере 0.5 процента от стоимости работ по договору, за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательств;

- более 10 календарных дней несет ответственность в виде штрафа в размере 1,0 процента от стоимости работ, за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательств.

Начисленные штрафы удерживаются Заказчиком при оплате выполненных работ, в соответствии с пунктом 3.4. договоров, и остаются в распоряжении Заказчика.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Как неоднократно указывали арбитражные суды, установление сторонами договорной неустойки по смыслу статьи 330 ГК РФ обеспечивает исполнение договорных обязательств, но не обогащение одной стороны за счет другой.

В данном случае размер неустойки (штрафа), установленной в договорах, по итогам года может составлять 350 процентов, что многократно выше ставки рефинансирования ЦБ РФ, отражающей реальный уровень инфляции (например, (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2014 N 15АП-21096/2013 по делу N А53-14216/2013).

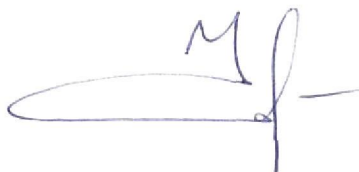
Кроме того, арбитражная практика по аналогичным делам является устойчивой и исходит, в том числе, из следующего: норма статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации указывает на необходимость обеспечения восстановления нарушенных прав, а не обогащения участников гражданского

оборота, поэтому сумма неустойки, близкая к учетной ставке (ставкам) Банка России, существовавшей в период такого нарушения, компенсирует потери Ответчика в связи с несвоевременным исполнением Истцом принятых на себя обязательств, является справедливой, достаточной и соразмерной, соответствует функции неустойки как средству, обеспечивающему исполнение обязательства, а не обогащение кредитора за счет должника.

Указанный вывод суда согласуется с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", в соответствии с которым, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Уполномоченным при рассмотрении жалобы субъекта предпринимательской деятельности – Общества с ограниченной ответственностью «СПК-Инжиниринг» в связи с действиями НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах НАО» было установлено, что предусмотренная договорами возможность Ответчика на одностороннее фактическое удержание начисленных им сумм неустойки из причитающихся к оплате за работы суммы, несмотря на несогласие с начислением со стороны Истца ввиду их явной несоразмерности, нарушило права Истца на справедливую и своевременную оплату выполненных работ.

Уполномоченный



В.Ю.Чупров