



ООО "НК "Северное сияние"

109240, г. Москва, Славянская площадь, д.2/5/4, стр.3. Тел. +7 (495) 784-69-30. E-mail ss-oil@ss-oil.ru.

От 20-03-2017 Исх. № 32

на № _____

Об обращении
ГК «Внешэкономбанк»

Заместителю Председателя
Верховного суда РФ –
председателю Судебной коллегии
по экономическим спорам
Свириденко О.М.

Председателю Арбитражного
суда Северо-Западного округа
Стрелову И.М.

Председателю Четырнадцатого
арбитражного апелляционного
суда
Потеевой А.В.

Председателю Арбитражного
суда Архангельской области
Лепехе А.П.

№ 406

Уважаемый Олег Михайлович!

«06» марта 2017 года на сайте Арбитражного суда Северо-Западного округа опубликовано обращение Внешэкономбанка от 02.03.2017 г. (исх.№742/Х30200-СГ) «О судебном контроле по делу №А05-3604-2014 о банкротстве ООО НК «Северное Сияние» с участием Внешэкономбанка в Арбитражном суде Архангельской области».

Мы понимаем всю важность задач, возложенных на ГК «Внешэкономбанк» как на инвестиционный институт поддержки значимых и существенных для государства проектов в различных областях экономики.

Являясь стороной по вышеуказанному делу, не вдаваясь в стилистические неточности (правильное наименование нашей компании, точную сумму выданного кредита), допущенные сотрудниками Банка при подготовке данного обращения, хотим сообщить.

По пункту 1 и по пункту 3.

Ни одно из заявлений, поданных по делу о банкротстве до введения судом процедуры наблюдения, не было подано кредиторами, аффилированными с Должником. Так, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «НК «Северное сияние» возбуждено Арбитражным судом Архангельской области на основании заявления ООО Охранное предприятие «БАСТИОН». Также до введения судом в отношении Должника процедуры наблюдения, помимо Внешэкономбанка, были заявлены требования ИП Подгорного В.В., ОАО «Тандем», ООО «ГАЗПРОМ Межрегионгаз Ухта», ОАО «Фондсервисбанк», ООО «Компания «ЙОРОКО», МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам по Архангельской области и Ненецкому АО. Ни одна из указанных организаций никогда не являлась аффилированной по отношению к должнику. В последующем Общество предпринимало все возможные действия для недопущения процедуры банкротства, пропорционально погашая имеющуюся кредиторскую задолженность, еще до рассмотрения заявлений кредиторов по существу. В том числе, в большей части, погашая задолженность перед Банком.

Поэтому вести речь о затягивании рассмотрения заявлений по делу о банкротстве именно Должником нет никаких оснований.

Именно Банк, дважды до введения судом в отношении Должника процедуры наблюдения, обращался в Арбитражный суд Архангельской области с ходатайствами об отложении судебных заседаний (судебные заседания 06.07.2016 и 09.08.2016 г.), неоднократно обжаловал и продолжает это делать (Банком подано 4 апелляционных и 3 кассационных жалобы) принимаемые по делу судебные акты, фактически препятствуя дальнейшему рассмотрению дела, в том числе, и рассмотрению требований самого Банка. Причем, обжалуются порой и такие судебные акты, обжалование которых в силу Арбитражного процессуального кодекса РФ не допускается даже теоретически.

В соответствии с п. 2 ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса РФ, апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд, **который обязан направить ее вместе с делом** в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд.

Не направлять в суды вышестоящих инстанций вместе жалобой Банка материалы дела по его заявлению суд первой инстанции просто не имел права. Именно обратное могло говорить не только о прямом нарушении судом норм процессуального права, но и о нарушении принципа беспристрастного рассмотрения спора. Рассмотреть требование или жалобу Внешэкономбанка без материалов, приложенных к заявлению Банка и имеющихся уже в деле, процессуально невозможно.

Таким образом, требование Банка не рассмотрено 28.02.2017 года и не рассмотрено до настоящего времени исключительно в результате действий и воли самого Внешэкономбанка, и абсолютно не зависит от действий иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Тем не менее, с целью сохранения баланса интересов сторон и защиты интересов Внешэкономбанка определением суда первой инстанции от 01.02.2017 г. приняты обеспечительные меры в виде запрета на проведение первого собрания кредиторов Должника до рассмотрения по существу требования Банка.

В результате, вопреки утверждению Банка, судом первой инстанции учитываются и защищаются права и законные интересы именно Внешэкономбанка, порой, по мнению Должника, в ущерб интересам иных кредиторов.

По пункту 4.

Арбитражный суд Архангельской области в определении от 07.02.2017 г. по делу №А05-3604/2014, которым в реестр кредиторов включены требования Placetower Trading&Investments Ltd, подробно описал, почему доводы Банка не соответствуют закону и сложившейся судебной практики.

Так, выяснять источники получения денежных средств Займодавцем по заемному обязательству, выданному в безналичной форме, не является обязанностью суда. Каждая сторона спора с учетом непреложного процессуального принципа равноправия сторон должна доказывать обстоятельства, на которые она ссылается (абз. 7, 8 стр. 5 указанного определения).

Со стороны Кредитора, Placetower Trading&Investments Ltd, соответствующие неопровержимые доказательства выдачи займа Должнику представлены в оригиналах (на обозрение) и копиях (в материалы дела и представителю Банка), раскрыты источники получения денежных средств, платежные документы по их движению. Из представленных документов и информации однозначно следует, что полученные от Placetower Trading&Investments Ltd. Обществом денежные средства не имеют никакого отношения к денежным средствам, полученным от Внешэкономбанка.

Кроме того, ООО «НК «Северное сияние» представило данные, на что были израсходованы кредитные денежные средства, полученные от Банка, с расшифровкой контрагентов, дат платежей, видов работ и услуг по заключенным договорам (абз. 8 стр. 5, абз. 1-3 стр. 6 указанного определения).

Особо хочется отметить, что со стороны Банка ни одного запроса по раскрытию данной информации в адрес ООО «НК «Северное сияние» не поступало.

Полагаем, что при желании Банка, данная информация может быть получена и самим Банком, так как денежные средства по кредитам выделялись Банком после тщательной проверки обоснованности и соответствия реестров платежей, прилагаемых к заявке на получение траншей кредита и с расчетного счета, открытого в самом Банке.

Даже поверхностный расчет расходования кредитных денежных средств покажет, что было пробурено 19 скважин общей стоимостью более 110 млн. долларов США, более 55 млн. долларов США составили затраты на выкуп трех

лицензий на право пользования недрами, более 120 млн. долларов США – на строительство системы приема, транспортировки и сдачи нефти, обустройство месторождений. Всего в производство за указанный период было вложено более 300 млн. долларов США, что явно превышает размер кредитов.

Также весьма подробно рассмотрены судом доводы о наличии аффилированности между Должником и Кредитором, законности и открытости перечисления денежных средств по договору займа от структуры одного из Участников и об отсутствии признаков создания «искусственной задолженности» (стр. 7-8 указанного определения).

Особо хотим остановиться на ходатайствах Внешэкономбанка, заявленных при рассмотрении требования Placetower Trading&Investments Ltd., и его заявлению об отводе судьи Чирковой Т.Н. В результате того обстоятельства, что Банком непосредственно в судебном заседании каждый раз заявлялись все новые и новые возражения, судебное заседание дважды откладывалось судом, у кредитора каждый раз запрашивались дополнительные доказательства в обоснование своей позиции. Несмотря на тот факт, что все возражения Банка основывались на предположениях, гипотезам, а подчас, и просто досужих домыслах, кредитором были представлены все необходимые, по мнению суда, доказательства.

В результате отсутствия иных правовых оснований Банком было последовательно заявлено 10 ходатайств, смысл которых сводился лишь к одному – отложению судебного заседания. После того, как в удовлетворении всех ходатайств судом было отказано, представитель Банка подал письменное, заранее подготовленное, заявление об отводе судьи, основным доводом которого был отказ в удовлетворении только что им заявленных ходатайств. То есть, представитель Внешэкономбанка изначально знал, что в удовлетворении его необоснованных ходатайств будет отказано, и заявлял такие ходатайства лишь с целью последующего отвода судьи Чирковой Т.Н.

Полагаем, что указанные действия являются, по своей сути, грубым злоупотреблением правом со стороны Банка, используются как механизм жесткого давления на суд.

Тем более, что об отводе Внешэкономбанк заявил и судье постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе Скворцову В.В.

Компетентность и беспристрастность судьи Чирковой Т.Н., как и судьи Скворцова В.В., рассматривались в порядке заявленных Банком отводов указанным судьям и последующими, вынесенными по результатам рассмотрения отводов, определениями от 24.01.2017 года и 28.02.2017 года соответственно о не подтверждении изложенных Банком обстоятельств.

По пункту 5.

ООО «НК «Северное сияние» зарегистрировано Администрацией города Нарьян-Мара Ненецкого автономного округа 19 октября 2000 г. С момента государственной регистрации и до настоящего времени ООО «НК «Северное сияние» находится по адресу: 166000, Ненецкий автономный округ, г. Нарьян-Мар, ул. Оленая, д. 19.

В силу процессуальной подсудности, установленной Арбитражным процессуальным кодексом РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами исключительно по месту нахождения Должника.

Федеральным законом от 28.11.2015 N 331-ФЗ образовано постоянное судебное присутствие арбитражного суда Архангельской области в г. Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа. С 01 декабря 2016 постоянное судебное присутствие начало свою работу.

26 декабря 2016 г. на основании ходатайства ООО «НК «Северное сияние» и распоряжения Председателя Арбитражного суда Архангельской области от 21.12.2017 г. дело о банкротстве ООО «НК «Северное сияние» передано на рассмотрение в Постоянное судебное присутствие Арбитражного суда Архангельской области в г. Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа, исходя из следующих обстоятельств:

- наличие большей части имущества Должника на территории Ненецкого автономного округа;

- дело о банкротстве № А05-3604/2014 с момента его возбуждения находилось в производстве судьи Скворцова В.В., ставшего руководителем постоянного судебного присутствия в Ненецком АО;

- отсутствие представителей ООО «НК «Северное сияние» в г. Архангельске;

- место регистрации и постоянное местонахождение компании, ее представителей в г. Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа;

- решение целей и задач, для реализации которых образовано постоянное судебное присутствие арбитражного суда Архангельской области в г. Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа.

При этом в постоянное судебное присутствие передано все дело о банкротстве ООО «НК «Северное сияние», за исключением обособленного требования компании Placetower Trading&Investments Ltd., ранее уже принятого к производству судьи Чирковой Т.Н. Поэтому довод Банка о рассмотрении дела о банкротстве двумя разными судами категорически не верен, тем более с учетом того обстоятельства, что постоянное судебное присутствие входит в структуру Арбитражного суда Архангельской области.

Довод Банка о том, что на одну и ту же дату были назначены заседания в разных городах, чем суд предложил сторонам выбрать, в каком заседании участвовать, не выдерживает никакой критики, хотя бы по тому, что в обоих

указанных заседаниях представители Банка приняли участие и, тем самым, реализовали свое право, а не обязанность.

По пункту 6.

В соответствии с действующим Положением о порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб на действия судей и работников аппарата арбитражных судов Российской Федерации, а также запросов о предоставлении информации о деятельности судов установлен исчерпывающий перечень видов и форм обращений, а также вопросы, подлежащие рассмотрению на их основании.

Если в обращении приводятся доводы и обстоятельства разрешенного судом дела и оспариваются решения и выводы суда, которые в установленном законом процессуальном порядке могут быть рассмотрены только вышестоящими судебными инстанциями, то обращение возвращается заявителю в течение семи дней со дня его регистрации с разъяснением порядка обжалования судебного акта.

Считаем, что изложенные в данном пункте предпринятые Банком действия, как и всё обращение, направлены не на получение разъяснений о порядке обжалования судебных актов, а о попытке оказания влияния на суд посредством некоего «судебного контроля», не предусмотренного ни одним законом или нормативным актом в Российской Федерации.

Полностью поддерживая и соблюдая принципы беспристрастного, полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела судами всех инстанций, полагаем, что посредством такого обращения, Внешэкономбанк пытается, прикрываясь государственными интересами, добиться для Банка неформального статуса привилегированного, избранного Кредитора, чьи интересы должны учитываться судами всех инстанций преимущественно по отношению к интересам других кредиторов и Должника, что противоречит не только действующему законодательству, но и всему правовому строю, целям и задачам Российской Федерации, как демократического и правового государства.

Наша компания более 6 лет обращалась к Внешэкономбанку с разными вариантами реструктуризации задолженности и урегулирования спора путем заключения мирового соглашения. Все предложения Общества, в конечном счете, сводились к погашению задолженности перед Банком. В результате таких переговоров, несмотря на многомиллионные затраты Общества на исполнение экспертных процедур, затребованных Банком, взаимовыгодного компромисса достичь, к сожалению, так и не удалось.

Наш ответ на обращение Внешэкономбанка не содержит за собой каких-либо просьб, требований или заявлений. Излагая достоверные факты, указанные в настоящем письме, с учетом круга лиц, на которых направлено обращение Внешэкономбанка, мы пытаемся обратить внимание судов всех инстанций на

необходимость соблюдения как конституционных принципов равенства всех перед законом и судом, так и институциональных принципов состязательности и необходимости доказывания тех обстоятельств, на которые ссылается любое лицо, участвующее в деле.

Генеральный директор

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

А.О. Берестянский