

Текущий статус	Принята к рассмотрению
Поступила в суд	07.12.2016
Источник поступления	Заявители – юридические и физические лица
Арбитражный суд в который направляется жалоба	Арбитражный суд Архангельской области
Арбитражный суд на сотрудников которого подана жалоба	Арбитражный суд Архангельской области
Сотрудники арбитражного суда на действия которых подана жалоба	Панфилова Наталья Юрьевна
Предмет жалобы указанный заявителем	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел
Номер дела в первой инстанции	A05-8879/2016

Арбитражный суд
Архангельской области

07 ДЕК 2016

Текст жалобы

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ АРБИТРАЖНОГО СУДА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ ЛЕПЕХЕ
АЛЕКСЕЮ ПЕТРОВИЧУ ул. Логинова 17, г.Архангельск, 163000, Россия
Заявитель: арбитражный управляющий ШМОТКИН ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ ул.
Воскресенская д.5, А\я 361, г. Архангельск, Россия адрес эл. почты 29antikriz@gmail.com ,тел. моб:
+795225315

Многоуважаемый Алексей Петрович! В производстве судьи арбитражного суда Архангельской области Панфиловой Н.Ю. находится арбитражное дело № А05-8879/2016 по заявлению конкурсного управляющего ИП Мокк Натальи Александровны Шмоткина Владимира Васильевича к ответчику - Управлению МВД РФ по Архангельской области о признании незаконными действий (бездействия) руководителей и ответственных должностных лиц УМВД России по Архангельской области, разместившим на электронном онлайн-сервисе ГИБДД по адресу: <http://www.gibdd.ru/check/auto/> в глобальной сети Интернет недостоверную информацию об ограничениях, наложенных на автомобиль «Санг Йонг Курон M200XDI» VIN XU3S0A1KS7Z000167, 2007 года выпуска, выставленного на открытые торги и обязанности УМВД России по Архангельской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов конкурсных кредиторов в деле о банкротстве № А05- 12112/2008 и конкурсного управляющего ИП Мокк Н.А. Шмоткина В.В. в срок, установленный судом.

Основным принципом судебной системы Российской Федерации является открытость и доступность правосудия Полагаю судья Панфилова Н.Ю. при рассмотрении вышеуказанного дела не обеспечила справедливое публичное судебное разбирательство спора независимым и беспристрастным судом, соблюдение принципов равноправия сторон и состязательности процесса, беспристрастность, объективность, непредвзятость.

Данное дело можно отнести к разряду рядовых, если бы не одно важное обстоятельство. Подобно сюжетам романов Булгакова, ответчик - УМВД РФ по Арх. обл. при одобрении суда порождает некое «пятое измерение» - вводит в состав субъектов права некое виртуальное самостоятельное действующее по своему усмотрению лицо, а именно - «АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА», не обладающее правовым статусом, но оборудованное примитивным интеллектом в виде базы знаний, за действия которой по созданию социальной напряженности в обществе ее создатели и пользователи (органы МВД РФ) никакой юридической ответственности не несут. Не погружая Вас в обстоятельства дела, поясню лишь суть прецедента. В период проведения торгов в рамках дела № А05-12112/2208 по

реализации легкового автомобиля «ССанг Йон Курон», входящего в конкурсную массу должника ИП Мокк Н. А. на официальном сайте ГИБДД РФ с доменным именем «GIBDD.ru» по адресу <http://www.gibdd.ru/check/auto/> была размещена информация об имеющихся ограничениях, не позволяющая производить отчуждение данного движимого имущества, его регистрацию и пользование, что в связи с подозрением в мошенничестве привело к отказу потенциальных покупателей в приобретении товара. При последующем письменном обращении к руководителям УМВД РФ из полученного ответа вытекало, что действующее законодательство никем из должностных лиц системы МВД РФ не нарушено в связи с тем, что была допущена невыясненная по своей природе ошибка (сбой) в электронной информационной системе правоохранительных органов. При рассмотрении иска конкурсного управляющего к УМВД РФ с требованиями разместить на указанном выше сайте опровержение для целей беспрепятственного продолжения публичных торгов ответчик в суде заявил об отсутствии нарушений закона и чьих либо прав ошибочной работой ведомственной электронной системы. В данной «аномальной» ситуации при которой виновные действия совершенные в закрытой от общества системе правоохранительных органов впервые в судебной практике приписывалось виртуальному лицу, существующему на электронном плане - «киборгу», непредсказуемые действия которого не были объяснены «коллективным разумом» технических специалистов МВД РФ, что давало основания суду привлечь к судебному следствию по данному арбитражному делу независимого специалиста, способного определить собственника доменного имени, причину недостоверной публикации на ведомственном профессиональном электронном сайте в глобальной телекоммуникационной сети Интернет, повлекшую к срыву торгов и убытки кредиторам, лиц, виновных в нарушении технических регламентов и правил. Однако судья, не имеющий профессиональных познаний и опыта работы в области электроники и информатики, вышеуказанных мер не принял и руководствовался собственными суждением и судебскими усмотрениями о предмете спора, основанными на утверждениях ответчика о том, что в правовом поле может существовать неустановленное виртуальное лицо, поставленное вне критики и вне закона. Из ст. 6 АПК РФ следует, что законность при рассмотрении дел арбитражным судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением всеми судьями арбитражных судов правил установленных законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах. Ответчик без уведомления суда об уважительности неявки не прибыл в назначенное судом время в зал судебного заседания. В нарушение п.1 ст. 158 АПК РФ дело не было отложено в связи с неявкой ответчика. Заседание прерывалось судьей для розыска ответчика, что давало основания полагать о приверженности суда к стороне ответчика. Своим Определением от 10 ноября 2016 года суд обязал ответчика представить: - дополнительные подробные письменные пояснения относительно программного сбоя в АИПС «Автотранспорт» и по доводам заявителя; - карточку учета транспортного средства (ТС) из федеральной информационной базы; карточку учета арестованного ТС или сообщить суду об отсутствии у ответчика указанного документа с письменным обоснованием. При этом разъяснил ответчику как лицу, участвующему в деле, что в соответствии с частью 3 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания. Однако ответчик, злоупотребляя правом и отсутствием должной реакции со стороны суда, предоставил истребуемые документы лишь в ходе судебного заседания. При рассмотрении дела в суде первой инстанции участвующие в деле лица корректируют свои правовые позиции, приводят новые правовые аргументы и иные доводы, в том числе с учетом специфики судебного разбирательства в той или иной инстанции. Во многих случаях обоснование сторонами своей правовой позиции по делу существенно изменяется, в том числе дополняется новыми правовыми аргументами, ссылками на неправильное истолкование, применение/неприменение норм материального права. Лицо, которое по каким-либо причинам не имело возможности привести свои доводы в суде первой инстанции, в дальнейшем уже не вправе приводить их в судах апелляционной и кассационной инстанции в ходе

обжалования судебных актов. Представленные в нарушение требований Определения суда ответчиком в суд копии испрошенных документов были оформлены и заверены ненадлежащим образом, однако были приобщены судом в дело в ходе судебного заседания как надлежащие доказательства. При этом мнение истца испрошено не было. Согласно части 8 статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Таким образом, несвоевременно приняв в ходе судебного заседания в качестве доказательств ненадлежащие оформленные документы, судья не исполнила требования своего же Определения и лишила истца гарантированного права на получение юридической помощи, а также подготовки и предоставления в суд профессионального отзыва с возражениями на новые документы. В суд в вышеназванном Определении отметил: «... в случае, если доказательства представлены с нарушением порядка представления доказательств, установленного АПК РФ, в том числе с нарушением срока представления доказательств, установленного судом, арбитражный суд вправе отнести на лицо, участвующее в деле и допустившее такое нарушение, судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 111 АПК РФ. Требования, предъявляемые к судьям в Российской Федерации, согласуются с международными рекомендациями и стандартами. Согласно Бангалорским принципам поведения судей (приложение к резолюции Экономического и Социального Совета ООН 2006/3 от 27 июля 2006 года) судья придерживается независимой позиции в отношении общества в целом и в отношении конкретных сторон судебного дела, по которому судья должен вынести решение (пункт 1.2); судья по возможности ограничивает себя в совершении действий, могущих послужить основанием для лишения его права участвовать в судебных заседаниях и выносить решения по судебным делам (пункт 2.3). Несоблюдение судьей предъявляемых к нему требований, выражающееся в нарушении норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, обязанностей при отправлении правосудия, по смыслу пункта 1 статьи 12.1 данного Закона, признается дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарную ответственность судьи. При этом следует отметить, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 Постановления от 31.05.2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» обратил внимание судей на необходимость соблюдения установленных законом гарантий равенства прав участников судебного процесса. С учетом этого судья, проявляя объективность и беспристрастность, обязан с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судебного процесса, быть свободным от предубеждений социального, расового, национального, полового и религиозного характера. Он не должен допускать предвзятого отношения к лицам, участвующим в судопроизводстве, по мотивам их имущественного или должностного положения, принадлежности к общественным объединениям, а также политических и иных убеждений, поведения в процессе. В связи с вышеизложенным, полагаю, что действия судьи Арбитражного суда Архангельской области Панфиловой Н.Ю. в судебном заседании 06.12.2016 г. по делу № А05- -8879/2016 противоречат задачам судопроизводства в арбитражных судах, не обеспечивают защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, нарушают право на справедливое публичное судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, входят в противоречие и с такой задачей судопроизводства как формирование уважительного отношения к закону и суду, умаляют авторитет судебной власти, свидетельствуют о предвзятом отношении к заявителю - арбитражному управляющему, вызывают обоснованные сомнения в беспристрастности судьи при рассмотрении дела. На основании статьи 33.9 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», пунктов 18, 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» прошу принять

меры к предотвращению нарушений судьей Панфиловой Н.Ю. требований АПК РФ, Закона РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Кодекса судейской этики. Значительный опыт с Панфиловой Н.Ю. по исполнению полномочий по отправлению правосудия в качестве судьи арбитражного суда, результаты разрешения арбитражным судом и судами общей юрисдикции исков конкурного управляющего к подразделениям МВД России и руководителям горпрокуратуры дает основания полагать, что региональная Судебная машина ориентирована на отдавание предпочтения интересам силовых структур, поставленных государством стоять на страже интересов, общества, народа и неукоснительно пресекать все попытки нарушений закона в т.ч. и противоправные действия руководителей, должностных лиц, функционирующих внутри правоохранительной структуры. На основании части 2.1 статьи 5 АПК РФ прошу информацию о Внепроцессуальном обращении от 07.12.2016 г. № б/н по делу № А05-8879/2016 предать гласности путем ее размещения на официальном сайте Арбитражного суда Архангельской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

07 декабря 2016г.

АРБИТРАЖНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ В.В. ШМОТКИН

Приложения

файлы, приложенные заявителем (нет файлов)