

## **Некоторые аспекты применения Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в области регулирования банкротства физических лиц**

### **1. Гражданин вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом на основании пункта 2 статьи 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и размер неисполненных обязательств в этом случае правового значения не имеет.**

Гражданин обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). Определением суда производство по делу прекращено.

В обоснование наличия признаков банкротства должник сослался на то, что имеет задолженность перед Обществом в сумме 207 090, 47 руб., которая подтверждена вступившим в законную силу решением суда. В качестве основания поданного заявления указал свою неплатежеспособность, пояснив, что приговором суда признан виновным и ему назначено наказание в виде 17 500 000 руб. штрафа. При этом должник указал, что состоит в браке, в общей совместной собственности имеет квартиру, иного имущества не имеет. Постоянный источник дохода - заработная плата, составляющая 40 000 руб. в месяц. По мнению гражданина, указанные обстоятельства очевидно свидетельствуют о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства в установленный срок и не имеет достаточного имущества.

Прекратив производство по делу, суд первой инстанции указал, что сумма неисполненных гражданином обязательств, которые учитываются при рассмотрении вопроса о наличии признаков банкротства, составляет 207 090,47 руб., то есть менее 500 000 руб. Штраф, назначенный судом в качестве уголовного наказания, не подлежит учету в составе обязательных платежей для установления признаков банкротства.

Апелляционный суд признал данный вывод суда первой инстанции необоснованным, указав, что заявление гражданина о признании его банкротом было подано в соответствии с пунктом 2 статьи 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Вместе с тем апелляционный суд оставил без изменения определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу, сделал вывод, что с учетом всех обстоятельств дела гражданин не может быть признан неплатежеспособным, поскольку задолженность перед кредитором в размере 207 090,47 руб. при ежемесячном доходе в 40 000 руб. может быть погашена в течение непродолжительного времени.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено названным Законом (пункт 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, что у заявителя имеются обязательства перед Обществом в сумме 207 090,47 руб. и обязанность по уплате 17 500 000 руб. штрафа.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитываются:

- размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате компенсации сверх возмещения вреда, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия;

- размер обязательных платежей без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

Таким образом у заявителя на момент обращения в суд для определения наличия признаков банкротства должника учитывается только установленное вступившим в законную силу судебным актом обязательство перед Обществом в размере 207 090, 47 руб.; обязательство должника по уплате штрафа не может быть учтено для определения признаков банкротства.

Вместе с тем, согласно пункту 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случаях предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Апелляционный суд сделал обоснованный вывод о том, что гражданин был вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом на основании пункта 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве и размер неисполненных обязательств в этом случае правового значения не имеет.

Оценивая наличие признаков неплатежеспособности гражданина, апелляционный суд сделал вывод о том, что при наличии ежемесячной заработной платы в размере 40 000 руб. должник сможет в течение непродолжительного времени погасить имеющуюся задолженность перед Обществом. При этом ссылки должника на наличие обязанности по уплате штрафа, взысканного с него приговором суда, не приняты апелляционным судом во внимание.

Поскольку при оценке признаков неплатежеспособности должника не учтены доводы гражданина на наличие обязанности по уплате штрафа, назначенного в качестве уголовного наказания, вывод апелляционного суда о том, что должник сможет в течение непродолжительного времени погасить имеющуюся у него задолженность перед Обществом, не может быть признан соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Изложенное послужило основанием для отмены судебных актов о прекращении производства по делу и направления дела в суд первой инстанции для решения вопроса об обоснованности заявления о признании гражданина банкротом (**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.04.2016 № Ф07-2026/2016 по делу №А56-71879/2015**).

**2. Прекращение производства по делу о банкротстве гражданина при отсутствии имущества для финансирования расходов по делу о банкротстве возможно при оценке всех обстоятельств дела, поскольку целью возбуждения дела о банкротстве является достижение цели соразмерного удовлетворения требований кредиторов, а запрашиваемая заявителем процедура банкротства (реализация имущества)**

**фактически лишена как правового, так и фактического смысла, так как ни одна из процедур банкротства не направлена на цель списания долга в судебном порядке.**

Гражданин обратился в суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). Определением суда было прекращено производство по делу.

Представленными в материалы дела документами подтверждалось наличие у заявителя задолженности перед кредиторами по денежным обязательствам в сумме 6 036 606 руб. 51 коп. При этом из содержания заявления следовало, что должник имеет доход 25 000 руб. в месяц, имеет несовершеннолетнего ребенка и трехкомнатную квартиру. Указанная квартира находится в залоге, что свидетельствует о наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что гражданин не в состоянии исполнить денежные обязательства.

Таким образом, у заявителя имелись правовые основания для обращения в суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Согласно абзацу 8 пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве.

Как разъяснено в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – Постановление №45) дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 19 Постановления № 45 судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7 и пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Если должник обращается с заявлением о признании его банкротом, он обязан помимо внесения в депозит арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру банкротства (абзац второй пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве), применительно к статье 213.4 Закона о банкротстве приложить к заявлению доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. При непредставлении этих доказательств заявление должника подлежит оставлению без движения на основании статьи 44 Закона о банкротстве с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок.

Достаточность имущества должника для погашения расходов по делу о банкротстве определяется судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств рассматриваемого дела.

Должник готовность финансировать процедуры банкротства не выразил. Из ежемесячного дохода гражданин выплачивает алименты в сумме 10 000 руб. и производит оплату коммунальных услуг в сумме 5 000 руб. Таким образом, чистый доход должника в месяц составляет 10 000 руб., в то время как размер прожиточного минимума населения области составляет для трудоспособного населения - 14 166 руб. в месяц.

Денежные средства от реализации единственного имеющегося у должника недвижимого имущества в виде квартиры, могут быть направлены только на погашение требований кредитора, права которого обеспечены залогом этого имущества.

Суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что в рассматриваемом случае достижение цели соразмерного удовлетворения требований кредиторов невозможно, а запрашиваемая заявителем процедура банкротства (реализация имущества) фактически лишена как правового, так и фактического смысла, так как ни одна из процедур банкротства не направлена на цель списания долга в судебном порядке.

При совокупности указанных обстоятельств, судом первой инстанции обосновано применительно к положениям абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве прекращено производство по делу о банкротстве гражданина (**Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2016 № 13АП-12531/2016 по делу N А42-10435/2015**).

**3. Пенсия за выслугу лет не отнесена законодателем к доходам, на которые в соответствии со статьей 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в связи с чем может рассматриваться в качестве источника для финансирования расходов по делу о банкротстве гражданина.**

Гражданин обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом.

Суд признал необоснованным заявление гражданина о признании его несостоятельным (банкротом) и прекратил производство по делу о банкротстве.

Податель жалобы оспаривал вывод судов об отсутствии у него возможности финансирования процедур банкротства. Кроме того, гражданин не согласился с выводом суда о том, что пенсия по выслуге лет не может являться источником финансирования процедуры банкротства.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, пришла к следующим выводам.

Для правильного рассмотрения заявления гражданина о признании его банкротом суду следует установить наличие доказательств перечисления должником денежных средств в депозит суда, а также наличие у должника имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве.

В рассматриваемом деле в заявлении о признании себя банкротом гражданин выразил готовность финансировать процедуры банкротства, согласовав, что расходы на привлеченных специалистов составляют не более 70 000 руб., а также просил суд предоставить ему отсрочку внесения в депозит суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему до даты судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления о признании гражданина банкротом.

Сделав вывод об отсутствии у заявителя имущества и доходов, которые могли бы служить источником финансирования процедур банкротства, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что получаемая должником пенсия за выслугу лет не может быть признана таким источником.

Вместе с тем, суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 98 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина в случае отсутствия или недостаточности у должника

денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.

Статья 101 Закона об исполнительном производстве устанавливает исчерпывающий перечень видов доходов, на которые не может быть обращено взыскание.

Так, пункт 9 части 1 указанной статьи, называя среди таких доходов страховое обеспечение по обязательному социальному страхованию, вместе с тем исключает из этого перечня пенсии по старости, пенсии по инвалидности и пособия по временной нетрудоспособности.

В статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации перечислено имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции пришел к выводу, что пенсия за выслугу лет не отнесена законодателем к доходам, на которые в соответствии со статьей 101 Закона об исполнительном производстве не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

Поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций о недостаточности у гражданина средств для погашения расходов по делу о банкротстве, а также о неперечислении заявителем в депозит суда денежных средств, достаточных для финансирования первой процедуры по делу о банкротстве, сделаны без учета всех обстоятельств по делу, которые необходимо установить, обжалуемые судебные акты были отменены (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.06.2016 №Ф07-2981/2016 по делу № А56-74409/2015).

#### **4. Достаточность имущества должника для погашения расходов по делу о банкротстве определяется судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств рассматриваемого дела.**

Гражданин обратился в суд заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). Заявление мотивировано доводами о явной недостаточности имущества заявителя для удовлетворения требований кредиторов на общую сумму 1 589 653 руб. 41 коп.

Определением суд признал необоснованным заявление о признании ее несостоятельным (банкротом) и прекратил производство по делу о банкротстве должника. При этом суд первой инстанции пришел к выводу о невозможности удовлетворения заявления и введения соответствующей процедуры банкротства ввиду отсутствия у должника имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, в связи с чем, по мнению суда, применение процедур банкротства в рассматриваемом случае не позволит достигнуть ни одной из предусмотренных статьей 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. (далее - Закон о банкротстве) целей и лишено правового смысла.

Представленными в материалы дела документами подтверждалось наличие у заявителя задолженности перед кредиторами по денежным обязательствам в сумме 1 589 653 руб. 41 коп., которая им не оспаривается. При этом из содержания заявления следовало, что должник является безработным с текущим размером пособия по безработице в размере 4 900 руб., состоит в браке и проживает совместно с супругом, имущество, на наличие которого указано в заявлении, является совместно нажитым, имеет несовершеннолетнего ребенка, что указывает на наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства.

Таким образом, у заявителя имеются правовые основания для обращения в суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Апелляционный суд не признал обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что у должника отсутствует имущество, за счет которого могут быть возмещены судебные расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Достаточность имущества должника для погашения расходов по делу о банкротстве определяется судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств рассматриваемого дела.

Как следует из материалов дела, суд оставил заявление без движения в связи с невыполнением заявителем требований статьи 126 АПК РФ, статьи 37 и пункта 3 статьи 213.4 Закона о банкротстве и предложил заявителю представить дополнительные документы. При этом суд не предложил заявителю представить доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве.

Определением арбитражный суд принял заявление гражданина к производству, как поданное с соблюдением требований, установленных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса РФ, статьями 213.3, 213.4 Закона о банкротстве.

После принятия заявления к производству и возбуждения дела о банкротстве должника определением суд отложил судебное разбирательство в связи с отсутствием информации об извещении кредиторов должника о времени и месте судебного разбирательства, а также для привлечения к участию в деле органа опеки и попечительства. При этом указанное определение также не содержит указания на необходимость представления заявителем каких-либо дополнительных доказательств в отношении имеющегося имущества.

Учитывая, что у заявителя отсутствовали основания полагать, что предоставленных им сведений об имеющемся имуществе суду недостаточно, он был лишен возможности представить дополнительные доказательства.

В качестве доказательств наличия имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве, заявителем была представлена опись имущества должника, которое может быть включено в конкурсную массу (ювелирные украшения, которые сданы в залог, ноутбук Toshiba, принтер-сканер Epson, паровая швабра MOP X5, музыкальный центр SONY, плазменный телевизор Samsung). Всего было заявлено имущества на общую сумму 74 332 руб. 20 коп. (без учета имущества сданного в залог), а на депозит арбитражного суда дополнительно внесены 15 000 руб. в целях оплаты будущих расходов финансового управляющего.

Вместе с тем, суд первой инстанции, установив наличие имущества и денежных средств, не обосновал вывод об их недостаточности для возмещения расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина.

При этом из материалов дела следует, что гражданин выражает готовность финансировать процедуры банкротства, следовательно, последствия соответствующих процедур ему ясны.

Конкурсная масса должника может быть сформирована не только за счет реализации имущества должника, но и в результате возможного оспаривания совершенных должником сделок, в порядке, предусмотренном статьей 213.32 Закона о банкротстве, а также счет реализации имущества, совместно нажитого в браке. Кредитные обязательства у должника также возникли в период нахождения в браке.

Кроме того, в качестве процедуры банкротства в данном случае не исключена возможность введения процедуры реструктуризации долгов гражданина, которая направлена на обеспечение баланса интересов как должника, так и его кредиторов. Исходя из плана реструктуризации, кредиторы вправе рассчитывать на предполагаемые по обстоятельствам его составления будущие доходы неплатежеспособного должника. При этом будущие источники покрытия долгов определяются в долгосрочной (3 года, по общему правилу) перспективе, установленной законодателем с расчетом на обеспечение добросовестного должника временными рамками для изменения в сторону улучшения своего имущественного положения. Закон о банкротстве не содержит конкретных требований к содержанию мероприятий, предусматриваемых планом реструктуризации. И в этом аспекте кредиторы и

должник свободны в формулировании его содержания с учетом конкретных обстоятельств дела, жизненного опыта гражданина, его профессионального и образовательного уровня, трудоспособности и т.д.

Данный вопрос должен решаться исходя из того, что трудоспособный гражданин, попавший в трудную жизненную ситуацию, тем не менее, должен принимать все возможные меры к получению доходов с целью погашения своих долгов: трудоустройство, повышение квалификации, изменение специализации, переход на более скромный уровень потребления (в части автотранспорта, жилья и др.), что может быть урегулировано именно условиями плана реструктуризации.

В данном случае, гражданин 1988 года рождения является молодым трудоспособным гражданином, имеющим определенные профессиональные навыки, и не представившим сведений о попытках трудоустройства с целью получения дохода и погашения накопленных долгов.

В процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан по увеличению задолженности, в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

При этом, в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве гражданина будут установлены обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.38 Закона о банкротстве (привлечение гражданина к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство, непредоставление или предоставление заведомо недостоверных сведений финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, установление, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество) суд вправе в определении о завершении реализации имущества указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Таким образом, в рассматриваемом случае вывод суда о том, что процедура банкротства гражданина сведется лишь к формальной констатации факта отсутствия имущества является необоснованным.

Учитывая изложенное, апелляционный суд указал, что арбитражный суд первой инстанции пришел к преждевременному выводу об отсутствии у должника имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, и необходимости прекращения производства по делу, не исследовав данный вопрос надлежащим образом. Указанный вывод суда нельзя признать обоснованным, в связи с чем, определение суда первой инстанции подлежало отмене (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2016 № 13АП-11927/2016 по делу № А21-147/2016).

**5. Производство по делу о банкротстве гражданина подлежит прекращению, поскольку требование банка к должнику-гражданину, являющемуся поручителем по обязательствам юридического лица, не подлежит рассмотрению арбитражным судом.**

Определением арбитражного суда принято к производству заявление Банка о признании банкротом гражданина.

Определением суда заявление Банка признано обоснованным; в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Постановлением арбитражного апелляционного суда определение отменено. Заявление Банка признано необоснованным, производство по делу прекращено.

Как следует из материалов дела, Банк обратился с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), сославшись на наличие у должника задолженности в размере 231 205 327 руб. 12 коп. основного долга и 117 549 руб. 24 коп. неустойки на основании договоров поручительства, заключенных гражданином с Банком в обеспечение исполнения обязательств различных обществ по кредитным договорам.

В связи с неисполнением требований Банка о погашении задолженности Банк обратился в третейский суд с исковыми заявлениями о взыскании задолженности по трем из четырех кредитных договоров.

Согласно решению третейского суда солидарно с заемщиков и поручителей, в том числе с гражданина взыскана задолженность по кредитным договорам в общей сумме 178 839 210 руб. 27 коп. и расходы по оплате третейского сбора в размере 585 000 руб.

Суд первой инстанции посчитал заявление Банка обоснованным.

Апелляционный суд, установив отсутствие в материалах дела решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования по денежным обязательствам, а также указав на наличие неразрешенного между должником и Банком спора о праве, пришел к выводу о необоснованности заявления Банка и наличии оснований для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Согласно пункту 2 статьи 33, пункту 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

В силу пункта 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 настоящей статьи.

Пунктом 2 указанной статьи установлено, что заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при отсутствии указанного в пункте 1 этой статьи решения суда в отношении следующих требований:

- об уплате обязательных платежей;
- основанных на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта;
- подтвержденных исполнительной надписью нотариуса;
- основанных на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются;
- основанных на нотариально удостоверенных сделках;
- основанных на кредитных договорах с кредитными организациями;
- о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанных с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц.

Как разъяснено в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» заявление о признании должника банкротом может быть подано в арбитражный суд конкурсным кредитором или уполномоченным органом при отсутствии решения суда, вступившего в законную силу, в



отношении требований, перечисленных в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве. Перечень указанных требований является исчерпывающим.

Таким образом, вывод апелляционной инстанции о том, что требование Банка к должнику - гражданину, являющемуся поручителем по обязательствам юридического лица, не относится к числу случаев, перечисленных в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве, следует признать правильным (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.08.2016 № Ф07-4785/2016 по делу № А26-9005/2015).

**6. Отсутствие у гражданина дохода на текущую дату и бесперспективность какого-либо улучшения имущественного положения должны быть обоснованы доказательствами, исключающими предположение об обратном. Если на дату рассмотрения обоснованности заявления о несостоятельности гражданина наличие дохода для утверждения плана реструктуризации имеющихся долгов не объявлено, и, личность гражданина, с учетом всех значимых обстоятельств, не предполагает ни в коей мере обнаружение или появление каких-либо источников доходов, не исключено введение процедуры реализации имущества.**

Гражданин обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом.

Определением суда заявление гражданина признано обоснованным. В отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Не согласившись с вынесенным определением, должник обратился в апелляционный суд с жалобой, в которой просит определение суда изменить в части введения процедуры реструктуризации долгов, принять по делу новый судебный акт об открытии в отношении него процедуры реализации имущества должника.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нецелесообразность введения судом первой инстанции в отношении должника процедуры реструктуризации долгов, поскольку данная процедура должна применяться только в отношении тех должников, которые в состоянии восстановить свою платежеспособность, однако гражданин не в состоянии восстановить свою платежеспособность и рассчитаться с кредитором. С учетом ежемесячных поступлений денежных средств и размера задолженности, должнику для погашения задолженности без учета минимальных расходов на проживание необходимо более 200 лет, а с учетом таких расходов - 1 126 лет, тогда как срок реструктуризации долгов гражданина составляет не более чем три года.

Судом первой инстанции установлено, что согласно заполненной должником формы «Список кредиторов и должников гражданина» гражданин имеет денежные обязательства перед Обществом в размере 33 835 184, 25 руб. Данная задолженность подтверждена вступившим в законную силу решением районного суда. Данные обязательства возникли на основании договора поручительства. Согласно заявлению, какое-либо движимое и недвижимое имущество должник не имеет. В браке не состоит, имеет несовершеннолетнего сына 2005 года рождения, гражданин не является индивидуальным предпринимателем. Согласно заявлению должника, планируемые ежемесячные поступления денежных средств в пользу должника составляют 13 500 руб., а именно: ежемесячный доход (по справке 2-НДФЛ за 2015 год) составляет 11 000 руб. и 2 500 руб.

В настоящем случае суд первой инстанции пришел к выводу, что гражданин отвечает признакам неплатежеспособности, поскольку перестал исполнять денежные обязательства перед банком, у должника имеются неисполненные более трех месяцев денежные обязательства и обязательства по сумме превышают 500 000 руб., при этом стоимость имущества должника недостаточна для погашения долгов.

Суд первой инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, с учетом обстоятельств дела, объема имущества должника и размера долговых обязательств, не установил наличие предусмотренных пунктом 8 статьи 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) оснований для вынесения решения о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 213.4 и 213.6 Закона о банкротстве, пришел к выводу, что наиболее целесообразной процедурой банкротства в настоящем деле является процедура реструктуризации долгов.

Процедура реструктуризации долгов гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов (абзац 17 статьи 2 Закона о банкротстве).

Исходя из требований пунктов 1 и 2 статьи 213.14 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган.

Срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может быть более чем три года. В случае, если план реструктуризации долгов гражданина утвержден арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве, срок реализации этого плана должен составлять не более чем два года.

Статья 213.15 (пункт 1) Закона о банкротстве устанавливает перечень документов, прилагаемых к плану реструктуризации долгов, в числе которых также документ, содержащий одобрение гражданина, если план предложен кредиторами.

План реструктуризации одобряется собранием кредиторов и после этого, по общему правилу (пункт 1 статьи 213.17 Закона о банкротстве) утверждается арбитражным судом.

Таким образом, введенная в законодательство о банкротстве процедура реструктуризации долгов гражданина направлена на обеспечение баланса интересов как должника, так и его кредиторов. Исходя из плана реструктуризации, кредиторы вправе рассчитывать на предполагаемые по обстоятельствам его составления будущие доходы неплатежеспособного должника. При этом будущие источники покрытия долгов определяются в долгосрочной (3 года, по общему правилу) перспективе, установленной законодателем с расчетом на обеспечение добросовестного должника временными рамками для изменения в сторону улучшения своего имущественного положения. Закон о банкротстве не содержит конкретных требований к содержанию мероприятий, предусматриваемых планом реструктуризации. И в этом аспекте кредиторы и должник свободны в формулировании его содержания с учетом конкретных обстоятельств дела, жизненного опыта гражданина, его профессионального и образовательного уровня, трудоспособности и т.д.

Иными словами, план реструктуризации не ограничивается полным удовлетворением требований кредиторов в установленные сроки, поскольку может считаться исполненным и в случае стабилизации финансового состояния должника в степени, позволяющей исполнение периодических платежей в соответствии с условиями обязательств.

Не запрещено (исходя из субъектного состава правоотношений с участием гражданина, находящегося в процедурах банкротства) и прощение части долга, списание штрафных санкций, установление моратория на начисление процентов в конкретные периоды времени со стороны кредитных организаций, как это принято в банковской практике, в целях создания добросовестному заемщику благоприятного режима погашения долга. План реструктуризации может предусматривать снижение кредитного бремени для добросовестного заемщика с соблюдением баланса прав и законных интересов учетом

интересов должника и кредиторов, заинтересованных, по общему правилу, в получении причитающегося с него, а не списании долгов (признании их погашенными вследствие завершения процедур банкротства).

Пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве предусмотрено, что план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего установленным в нем требованиям, в частности, при наличии у него источника дохода.

Как правило, под таковым понимается заработная плата либо доход от занятия предпринимательской деятельностью.

Как установлено судом, должник имеет источник дохода в размере, не превышающем 13 500 руб. в месяц. Каких-либо исполнительных производств в отношении должника не возбуждено.

В то же время принятие гражданином на основании договора поручительства на себя обязательств по кредитному договору в размере более 33 млн руб., которые были признаны Банком достаточными в целях обеспечения обязательств заемщика, предполагает наличие постоянного источника дохода, не раскрытого в установленном порядке заявителем в целях подтверждения своей имущественной несостоятельности. Данное обстоятельство не позволяет безусловно констатировать полное отсутствие у должника какого-либо дохода, достаточного не только для обеспечения минимальных потребностей заявителя, но и на финансирование иницированного гражданином производства по делу о банкротстве. Согласно справкам 2-НДФЛ за 2015 год ежемесячный доход не превышал 11 000 руб. и 2 500 руб., следовательно, довод об отсутствии денежных средств для исполнения своих обязательств не может быть принят во внимание, так как данная сумма очевидно являлась недостаточной для обеспечения минимальных расходов гражданина и содержания ребенка, а следовательно, косвенно подтверждает вывод суда о наличии у должника не раскрытого в установленном порядке дохода.

Для утверждения плана реструктуризации доход должен быть сопоставим с предполагаемыми и допустимыми условиями этого плана. Отсутствие же дохода на текущую дату и бесперспективность какого-либо улучшения имущественного положения должны быть обоснованы доказательствами, исключающими предположение об обратном. Таких доказательств заявитель не представил.

Если на дату рассмотрения обоснованности заявления о несостоятельности гражданина наличие дохода для утверждения плана реструктуризации имеющихся долгов не объявлено, и, личность гражданина, с учетом всех значимых обстоятельств, не предполагает ни в коей мере обнаружение или появление каких-либо источников доходов, не исключено введение процедуры реализации имущества.

Между тем, в рассматриваемом случае эти условия не соблюдены.

Данный вопрос должен решаться исходя из того, что трудоспособный гражданин, попавший в трудную жизненную ситуацию, тем не менее, должен принимать все возможные меры к получению доходов с целью погашения своих долгов: трудоустройство, повышение квалификации, изменение специализации, переход на более скромный уровень потребления (в части автотранспорта, жилья и др.), что может быть урегулировано именно условиями плана реструктуризации.

В данном случае, должник является трудоспособным молодым гражданином, не представившим никаких сведений о попытках трудоустройства с целью получения более высокого дохода и погашения накопленных долгов, о безуспешности обращений в службу занятости. Напротив, с 2013 года гражданин довольствуется ежемесячным доходом в размере 11 000 руб., продолжая при этом работать в организациях, входящих в холдинг, по обязательствам которого было дано им поручительство в объеме 33 млн руб.

Изложенные выше обстоятельства не влекут вывод о возможности введения исключительно процедуры реализации имущества.

Анализ приведенных оснований позволяет прийти к выводу, что реализация имущества должника становится актуальной при отсутствии плана реструктуризации либо

при неустрашимых разногласиях между заинтересованными лицами по поводу его содержания (не получено одобрение собрания кредиторов), нарушены условия погашения долгов согласно плану реструктуризации, что привело к его отмене по ходатайству собрания кредиторов. То есть в случаях бесперспективности реструктуризации как таковой.

Бесперспективность реструктуризации не могла быть констатирована судом в отсутствие доказательств предшествующей достаточной и добросовестной активности должника в получении дохода, как источника для погашения требований кредиторов.

Основные принципы гражданско-правовых отношений, в которые вступил гражданин, предоставляя поручительство по кредиту банка за своего работодателя, состоят в необходимости надлежащего исполнения обязательств, недопустимости одностороннего отказа в их исполнении, несение ответственности за нарушение обязательств.

На стадии реструктуризации долгов, гражданин, чью добросовестность суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, вправе и обязан принять меры к поиску вариантов погашения своих долгов доступными в сложившейся ситуации способами, достичь с кредиторами соглашения о балансе взаимных интересов.

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом безответственного и легкого для должника избавления от накопленных долгов. Сама по себе неплатежеспособность, а равно отсутствие имущества не исключают со всей очевидностью возможность разработки плана реструктуризации с учетом индивидуальных особенностей гражданина (образование, трудоспособность, жизненный опыт и т.д.).

Гражданин в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представил доказательств того, что при имеющихся у него профессиональном образовании и профессиональных навыках, трудоспособности отсутствует объективная возможность нахождения источника погашения долгов и введения процедуры реструктуризации.

Процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит цель быстрого списания долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника. При таком положении дел имеется целесообразность во введении процедуры реструктуризации в отношении трудоспособного должника (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2016 № 13АП-13632/2016 по делу № А56-95289/2015).

**7. По смыслу законодательства о банкротстве арбитражный суд вправе вынести решение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина лишь на основании ходатайства гражданина. Данное ходатайство может быть заявлено только самим гражданином.**

Общество обратилось с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом). В обоснование поданного заявления ссылается на наличие у должника задолженности в размере 25 750 042 руб., подтвержденной определением суда.

Суд первой инстанции, рассмотрев заявление Общества, признал его обоснованным, ввел в отношении должника процедуру реализации имущества и утвердил финансового управляющего должника.

Суд установил, что задолженность должника по состоянию на дату судебного заседания составляет более 500 тыс. рублей, подтверждена судебным актом, вступившим в законную силу, не погашена, срок, в течение которого не были исполнены обязательства, превышает три месяца с момента наступления даты их исполнения, то есть имеются признаки несостоятельности (банкротства) гражданина - должника.

Согласно пункту 8 статьи 213.6. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 указанного закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Таким образом, по смыслу данной нормы права арбитражный суд вправе вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина лишь на основании ходатайства гражданина. Следовательно, данное ходатайство может быть заявлено только самим гражданином. Вместе с тем указанное ходатайство должником не заявлено.

При отсутствии ходатайства должника о введении процедуры реализации имущества гражданина, с учетом установленных признаков банкротства Должника, у суда имелись основания для введения процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Вывод суда о том, что должник не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленных пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, а потому у суда отсутствуют правовые основания для введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина и должна быть введена процедура реализации имущества должника, ошибочен, так как не является обстоятельством, позволяющим ввести суду процедуру реализации имущества гражданина без соответствующего волеизъявления последнего.

Более того, кредиторы не лишены возможности принять решение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества, что согласуется с положениями Закона о банкротстве, изложенными в статье 213.8, которыми принятие такого решения отнесено к исключительной компетенции собрания кредиторов должника.

В связи с изложенным решение суда в части введения в отношении должника процедуры реализации имущества подлежало отмене, в отношении должника была введена процедура реструктуризации долгов гражданина (Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2016 по делу № А05-11431/2015).

## **8. Суд вправе перейти к оценке плана реструктуризации долгов лишь при наличии основания, предусмотренного законом: когда план реструктуризации долгов не одобрен собранием кредиторов.**

Определением суда принято к производству заявление индивидуального предпринимателя о признании ее несостоятельным (банкротом).

Определением суда введена процедура реструктуризации долгов; утвержден план реструктуризации долгов.

Постановлением арбитражного апелляционного суда определение суда отменено в части утверждения финансового управляющего и плана реструктуризации долгов; в утверждении плана реструктуризации долгов отказано; в остальной части определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе должник просит отменить постановление апелляционного суда. Должник полагает, что суд должен утвердить план реструктуризации долгов, если план не был одобрен собранием кредиторов, как это имело место, в данном случае.

Как следует из материалов дела, план реструктуризации долгов гражданина, датированный 08.10.2015, представлен должником в суд первой инстанции 15.10.2015.

Собранием кредиторов должника не принималось решений, касающихся плана реструктуризации долгов. В повестку дня собрания кредиторов должника не вносился вопрос, как-либо касающийся плана реструктуризации, несмотря на что суд первой инстанции утвердил этот план.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.17 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) суд вправе утвердить план реструктуризации долгов при соблюдении ряда условий, которым этот план должен отвечать, но к оценке плана суд, действуя по правилам, установленным указанной нормой права, может перейти лишь при наличии основания, предусмотренного Законом: когда план реструктуризации долгов не одобрен собранием кредиторов.

Отсутствие одобрения плана собранием кредиторов предполагает принятие собранием соответствующего решения по этому поводу, чего не имело места в данном случае.

Отсутствие одобрения плана собранием кредиторов, притом что этот вопрос и не ставился перед кредиторами, не может служить основанием для утверждения судом плана в порядке пункта 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве (**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.06.2016 № Ф07-1821/2016 по делу № А56-85113/2014**).

**9. При наличии в материалах дела обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестном поведении должника и, что обращаясь с заявлением о признании банкротом, гражданин преследовал цель освобождения от долгов, имеются правовые основания для неприменения в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств.**

В арбитражный суд поступило заявление гражданина (должник) о признании его несостоятельным (банкротом) на основании пункта 2 статьи 213.4 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Решением суда должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, утвержден финансовый управляющий. Финансовый управляющий должника обратился в арбитражный суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина и об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредитора.

Определением завершена процедура реализации имущества должника. Суд определил не применять в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Должник обратился с апелляционной жалобой, просит определение изменить в части неприменения в отношении нее правила об освобождении от исполнения обязательств.

Апеллянт считает, что, поскольку при рассмотрении дела о банкротстве отсутствовали какие-либо обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 статьи 231.28 Закона о банкротстве, в связи с этим, отсутствовали основания для вынесения судом определения о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

От должника поступило дополнение к апелляционной жалобе, в котором он считает, что позиция суда о недобросовестном поведении должника и о том, что обращаясь с заявлением о признании банкротом, он преследовала цель освобождения ее от долгов, является неосновательной, поскольку отсутствует вступивший в законную силу приговор суда, подтверждающий причастность должника к совершению преступления. Сам факт возбуждения уголовного дела по факту хищения денежных средств банка в отношении неустановленного лица, допрос должника в качестве свидетеля, получение у него образцов почерка, назначение почерковедческой экспертиза, и объявление его в розыск не подтверждает причастность к совершению преступления.

Из материалов дела усматривается, что финансовым управляющим сформирован реестр требований кредиторов. Общая сумма требований третьей очереди составляет 1 952 161,37 рублей (требование банка). Требования кредиторов первой и второй очередей отсутствуют. Кредиторская задолженность не погашена. Финансовым управляющим

проведен анализ финансового состояния должника, по результатам которого сделан вывод об отсутствии активов для погашения имеющейся кредиторской задолженности. Имуущества, подлежащего реализации в процедуре, финансовым управляющим не выявлено. Расходы на процедуру конкурсного производства (согласно отчету финансового управляющего от 19 апреля 2016 года) составили 19 124,11 рублей. Указанные обстоятельства послужили основанием финансовому управляющему для обращения в суд с настоящим заявлением.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Из материалов дела следует, что должник имеет задолженность по кредитному договору, заключенному с банком, установленную в определении арбитражного суда.

Судом первой инстанции установлено, что по факту хищения денежных средств банка возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. В ходе предварительного следствия по вышеуказанному уголовному делу в качестве свидетеля допрошен должник, у него получены образцы почерка, назначена почерковедческая экспертиза. На основании постановления должник объявлен в розыск, поскольку имеются основания полагать о его причастности к совершению преступления.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что изложенные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестном поведении должника и, что обращаясь с заявлением о признании банкротом, должник преследовал цель освобождения его от долгов, поскольку объективных доказательств, позволяющих сделать иной вывод, в материалы дела не представлено, в связи с чем, установленные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии правовых оснований для неприменения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно посчитал не применять в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств

**10. Неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.**

Решением арбитражного суда должник признан банкротом, в отношении его имущества открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника; утвержден конкурсный управляющий.

Определением суд перешел к рассмотрению дела о банкротстве в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ) (далее – Закон о банкротстве).

В арбитражный суд поступило заявление финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника.

Определением суд завершил процедуру реализации имущества гражданина с указанием на то, что правила, предусмотренные ст. 213.28 Закона о банкротстве об освобождении от исполнения обязательств, не применяются в отношении должника, должник не освобождается от исполнения обязательств перед кредиторами.

Не согласившись с вынесенным определением в части применения правил о неосвобождении от исполнения обязанностей, должник и уполномоченный орган обратились с апелляционными жалобами.

В обоснование апелляционных жалоб апеллянты указывают на то, что должник является отсутствующим, корреспонденцию по месту его проживания не получает, предпринимательскую деятельность с 2011 года не ведет, имущества не имеет.

Также должник обращает внимание, что определение о признании его банкротом как отсутствующего должника понял буквально; полагал, что судебное разбирательство должно осуществляться в его отсутствие и без его участия; к ответственности за неправомерные действия в рамках дела о банкротстве не привлекался, свидетельств сокрытия, умышленного уничтожения имущества, а также совершения мошеннических действий и намеренных незаконных действий не установлено; задолженность гасилась по мере возможности, однако по причине отсутствия дохода это стало невозможным. Кроме того, должник отмечает, что документы о финансово-хозяйственной деятельности до 2010 года были изъяты в рамках уголовного расследования, документов за период после 2010 года не существует, в связи с чем, о намеренном или злом не представлении документов суду говорить невозможно.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (ст. 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абз. 17, 18 ст. 2 и ст. 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (ст. 138, 139 АПК РФ, абз. 19 ст. 2, ст. 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах связанных с введением в действие процедур,



применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» при возбуждении производства по делу о банкротстве на основании заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа должник обязан представить предусмотренные п. 6 ст. 213.5 Закона о банкротстве документы вместе с отзывом на заявление.

Неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств (абзац третий п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Как следует из материалов дела, определением арбитражного суда на должника была возложенная обязанность по предоставлению суду следующих документов:

- в течение двух дней с даты получения определения представить в арбитражный суд и заявленную саморегулируемую организацию арбитражных управляющих информацию о форме допуска к государственной тайне руководителя должника и степени секретности сведений, которые обращаются на предприятии должника, либо об отсутствии такого допуска или таких сведений (п. 2 ст. 45 Закона о банкротстве);

- в течение пяти дней с даты получения определения представить в арбитражный суд документы своей бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату и документы о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;

- перечень принадлежащего движимого и недвижимого имущества с указанием его местонахождения;

- в течение десяти дней с даты получения определения представить суду и заявителю отзыв на заявление, соответствующий требованиям ст. 47 Закона о банкротстве.

Данное определение должником исполнено не было; сведений о невозможности предоставления суду истребуемых документов должником суду в свое время представлено не было.

Заявление должника об отсутствии у него ранее истребуемых судом документов, осуществлено лишь при отказе суда в освобождении его от обязательств, и следует расценивать как бездоказательственное и носящее предположительный характер.

Из представленных должником суду пояснений невозможно установить фактическое отсутствие документов и сделать вывод о том, что конкурсная масса не была бы сформирована даже при условии передачи документов.

То обстоятельство, что должник является отсутствующим, в данном случае правового значения не имеет, поскольку из апелляционной жалобы и пояснений самого должника следует, что ему было известно о наличии в производстве арбитражного суда дела о его банкротстве и он ознакомился с ходом судебного разбирательства на интернет сайте арбитражного суда и ЕФРСБ.

Тот факт, что для уполномоченного органа указанная процедура является единственной возможностью для списания образовавшейся задолженности перед бюджетом, не может служить основанием при установлении обстоятельств, указанных в ст. 213.28 Закона о банкротстве, для применения правил об освобождении от исполнения обязательств (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2016 №17АП-5790/2016-ГК по делу № А50-16058/2015).

Судья

Ю.В.Сластилина

Помощник судьи

О.Н.Сорока