

## Информация

о судебных делах, поступивших на рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области в 2015 году с нарушением правил подведомственности на основании выводов, содержащихся в судебных актах судов общей юрисдикции и мировых судей.

1. В соответствии с частью 1 статьи 27, частью 2 статьи 29 и частью 1 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей.

Согласно части 1 статьи 128 Федерального Закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

В силу части 2 статьи 128 Закона № 229-ФЗ заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях: 1) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом; 2) исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; 3) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 настоящего Федерального закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью; 4) в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

В случаях, не указанных в части 2 настоящей статьи, заявление подается в суд общей юрисдикции (часть 3 статьи 128 Закона № 229-ФЗ).

На основании пункта 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Из положений части 1 статьи 27, части 2 статьи 29 АПК РФ и частей 1 - 3 статьи 128 Закона № 229-ФЗ следует, что арбитражные суды неправомерно рассматривать дела об оспаривании постановлений и действий (бездействия) судебных приставов, связанных с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции («Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации

за третий квартал 2010 года», утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2010).

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2013 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2013 указано, что оспаривание действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением исполнительного листа арбитражного суда и исполнительного листа суда общей юрисдикции, исполнительные производства по которым объединены в одно сводное исполнительное производство, не входит в установленный законом перечень случаев, когда заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд.

Анализ приведенных законоположений свидетельствует о том, что если в одном исполнительном производстве объединены производства, возбужденные на основании исполнительных листов арбитражного суда и суда общей юрисдикции, заявление об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением указанных документов, рассматривается судом общей юрисдикции.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» также указано, что если в сводном исполнительном производстве объединены исполнительные производства по исполнению исполнительного листа суда общей юрисдикции и исполнительного листа арбитражного суда, заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением указанных исполнительных документов, рассматриваются судом общей юрисдикции.

Вместе с тем, в нарушение вышеприведенных положений:

- определением Красноборского районного суда Архангельской области (судья Куликова А.Б.) от 08 мая 2015 года прекращено производство по гражданскому делу № 2-276/2015 по заявлению открытого акционерного общества «Архангельская областная энергетическая компания» об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущество должника ООО «Водоканал сервис», вынесенного в рамках сводного исполнительного производства, в котором объединены исполнительные производства, возбужденные на основании исполнительных листов Арбитражного суда Архангельской области, судов общей юрисдикции и мировых судей.

Следовательно, рассмотрение данного спора относится к подведомственности суда общей юрисдикции;

- определением Ломоносовского районного суда Архангельской области (судья Румянцев Р.А.) от 06 октября 2015 года административное исковое заявление индивидуального предпринимателя Воронина Сергея Васильевича к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Архангельской области о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительных производств возвращено истцу. В этом определении суд общей юрисдикции разъяснил, что с данными административными исковыми требованиями административный истец вправе обратиться в Арбитражный суд Архангельской области.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, индивидуальным предпринимателем Ворониным С.В. оспаривались постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительных производств № 95977/15/29023-ИП и 95975/15/29023-ИП, возбужденных на основании постановлений о назначении административного наказания, вынесенных мировым судьей судебного участка № 2 округа Майская горка.

Следовательно, рассмотрение данного спора относится к подведомственности суда общей юрисдикции;

- определением Онежского городского суда Архангельской области (судья Жирков В.Н.) от 27 октября 2015 года отказано «индивидуальному предпринимателю Воробьеву А.А. в принятии заявления о признании незаконными действия судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в принятии постановления о принятии результатов оценки железнодорожного тупика, на основании исполнительного листа № 003287268 от 23.11.2011 г., выданного Арбитражным судом Архангельской области по делу №А05-1060/2011; признании недействительным постановления от 05.10.2015 о принятии результатов оценки железнодорожного тупика (кадастровый номер 29:27:000000:0000:001744/00), расположенного по адресу: г.Онега Архангельской области, возвратив заявление подателю вместе с приложенными документами».

В этом определении суд общей юрисдикции разъяснил индивидуальному предпринимателю Воробьеву А.А., что для разрешения заявленных требований он вправе в соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратиться в Арбитражный суд Архангельской области.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, индивидуальным предпринимателем Воробьевым А.А. оспаривались действия судебного пристава-исполнителя, совершенные им в рамках сводного исполнительного производства, в котором объединены исполнительные производства, возбужденные на основании исполнительных листов Арбитражного суда Архангельской области и исполнительных документов, выданных мировым судьей Судебного участка № 2 Онежского судебного района Архангельской области.

Следовательно, рассмотрение данного спора относится к подведомственности суда общей юрисдикции;

2. Муниципальное предприятие «Горводоканал» (далее – предприятие) 04 февраля 2015 года обратилось к мировому судье судебного участка № 2 Котласского судебного района Архангельской области с исковым заявлением о взыскании с гражданина Потапова Александра Анатольевича задолженности за услуги водоснабжения и водоотведения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

На момент обращения предприятия к мировому судье, Потапов Александр Анатольевич (ответчик по делу) не был зарегистрирован в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, заявление было подано предприятием с соблюдением правил подведомственности.

Статус индивидуального предпринимателя Потапов Александр Анатольевич приобрел только через более, чем два месяца после обращения предприятия за разрешением спора к мировому судье, а именно - 15 апреля 2015 года.

Вместе с тем, 08 июня 2015 года (через более, чем четыре месяца после обращения предприятия за разрешением спора к мировому судье) определением мирового судьи Долининой О.И., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Котласского судебного района Архангельской области по делу № 2-425/2015 производство по делу прекращено, в связи с тем, что данное дело подведомственно Арбитражному суду Архангельской области.

Определением апелляционной инстанции Котласского городского суда Архангельской области (судья Шилякова Н.В.) от 30.11.2015 по делу № 11-645/2015, вышеназванное определение мирового судьи оставлено без изменения, жалоба предприятия без удовлетворения.

3. Арбитражным судом Архангельской области принято к производству дело № А05-13530/2015 в связи с тем, что определением Соломбальского районного суда города Архангельска (судья Андреюшков В.И.) от 09.09.2015 по делу № 12-163 жалоба Мэрии города Архангельска на постановление заместителя главного государственного инспектора г.Архангельска Архангельской области по пожарному надзору № 178 от 14 июля 2015 года, со всеми материалами передана по подведомственности в Арбитражный суд Архангельской области.

В связи с указанными обстоятельствами, необходимо обратить внимание на следующее.

Согласно части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного производства дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Порядок рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности регулируется главой 25 АПК РФ.

В силу части 2 статьи 207 АПК РФ производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

При этом жалобы юридических лиц или лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица на постановление о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и в пункте 3 части 1 статьи 29 АПК РФ, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением предпринимательской деятельности. Например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, **пожарной безопасности**, законодательства о труде и охране труда.

Вышеназванные положения содержатся в пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Таким образом, при определении подведомственности дел по жалобам в соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ следует учитывать не только субъектный состав участников правонарушения, но и характер административного правонарушения.

В данном случае заявитель оспаривает постановление административного органа о привлечении к административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности, предусмотренной частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ.

Правовая норма, предусматривающая состав данного административного правонарушения имеет объектом посягательства общественные отношения в области соблюдения законодательства о пожарной безопасности.

Таким образом, возникший спор не связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и, соответственно, не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

С учетом положений статьи 29 АПК РФ и позиции, изложенной в пункте 33 Постановления № 5 заявление об оспаривании постановления о привлечении заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, подлежало рассмотрению в суде общей юрисдикции.

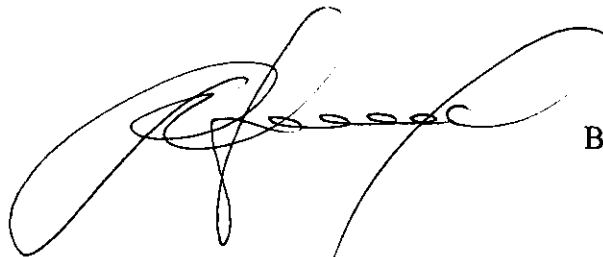
Аналогичная позиция изложена в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2014 № 304-АД14-334.

В связи с изложенными нормами права, арбитражный суд должен был прекратить производство по делу, предметом которого является оспаривание постановления административного органа о привлечении лица к административной ответственности по части 1 статьи 20.4 КоАП РФ за нарушение требований пожарной безопасности.

По всем вышеизложенным случаям Арбитражный суд Архангельской области, руководствуясь требованиями статей 15, 46 Конституции Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», позицией Европейского Суда по правам человека, пришел к выводу о необходимости рассмотрения этих споров по существу, учитывая, что заявитель не может быть лишен права на судебную защиту.

Заместитель председателя суда

29 февраля 2016 года



В.Н.Хромцов