

## **Обзор судебной практики применения пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ.**

Обобщение судебной практики применения пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ выполнено в рамках реализации плана работы Арбитражного суда Архангельской области на первое полугодие 2013 года, утвержденного приказом председателя Арбитражного суда Архангельской области от « 09 » января 2013 года № 01-02/1.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 АПК РФ исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования споров согласно части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является обязательным для истца только в случаях, установленных федеральным законом либо договором.

За период с 01.01.2012 по 31.03.2013 Арбитражным судом Архангельской области по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 148 АПК РФ, оставлено без рассмотрения 23 исковых заявления. Два решения Арбитражного суда Архангельской области отменены постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда, исковые заявления оставлены без рассмотрения, в связи с тем, что истцом не был соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком.

**1. Претензионный порядок урегулирования спора можно признать установленным в случае, если в договоре определены конкретные требования к форме претензии, а также порядку и срокам ее предъявления и рассмотрения. Иной досудебный порядок можно признать установленным, если договор содержит четкую запись об установлении такого порядка**

### **Дело № А05-12821/2012.**

Лесничество обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании задолженности по арендной плате и пеней за просрочку внесения арендных платежей по договору аренды лесного участка.

Решением арбитражного суда иск удовлетворен.

Общество с судебным актом не согласилось, обратилось в суд с апелляционной жалобой, ссылаясь, в том числе на то, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Довод ответчика о не соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора и необходимости в связи с этим оставить иск Лесничества без рассмотрения судом апелляционной инстанции отклонен.

Суд отметил, что из материалов дела усматривается, что правоотношения сторон сложились из договора аренды лесного участка. Действующим законодательством не предусмотрен обязательный претензионный или иной

досудебный порядок урегулирования спора по делам, возникающим из исполнения договора аренды лесного участка.

Пункт 8.1 договора изложен в следующей редакции: спорные вопросы, возникающие в ходе исполнения настоящего договора, разрешаются путем переговоров. В случае, если согласие путем переговоров не достигнуто, указанные вопросы разрешаются в судебном порядке.

Из буквального прочтения этого условия договора, а также в целом из условий договора аренды лесного участка не следует, что стороны установили претензионный порядок урегулирования спора при исполнении договора, обуславливающий передачу спора в суд после направления претензии другой стороне.

Претензионный порядок урегулирования спора можно признать установленным только в случае, если в договоре определены конкретные требования к форме претензии, а также к порядку и срокам ее предъявления и рассмотрения. Иной досудебный порядок можно признать установленным, если договор содержит четкую запись об установлении такого порядка. Указание на ведение переговоров в целях урегулирования возникших разногласий не может быть расценено установлением обязательного досудебного (претензионного) порядка урегулирования споров.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что правовых оснований для оставления искового заявления Лесничества без рассмотрения у суда первой инстанции не имелось, суд первой инстанции обоснованно рассмотрел дело по существу.

К аналогичным выводам суд апелляционной инстанции пришел при рассмотрении апелляционных жалоб по делам № А05-3379/2012, № А05-1133/2012, № А05-12847/2011, № А05-12317/2011, № А05-8574/2011, № А05-9460/2012, № А05-10332/2012.

В постановлении по делу № А05-3379/2012 суд апелляционной инстанции отметил, что в силу статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Так в пункте 9.3 договора подряда, заявленного в споре по делу № А05-3379/2012, установлено, что все споры и разногласия, которые могут возникать из указанного договора или в связи с ним, стороны будут пытаться разрешить путем переговоров в претензионном порядке.

В рассматриваемом случае буквальное толкование условий, предусмотренных пунктом 9.3 договора, не позволяет сделать вывод об установлении сторонами обязательного досудебного порядка урегулирования споров.

**Дело № А05-9501/2012**

В Арбитражный суд Архангельской области обратился Учреждение с требованием взыскать с Общества долг за пиломатериалы и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Суд установил, что в пунктах 6.3, 6.4 договора стороны предусмотрели, что при возникновении разногласий по вопросам количественного и качественного состава, оплаты товара стороны выбирают претензионный (досудебный) порядок разрешения таких разногласий. Письменной формой претензии в целях договора является ценное письмо с описью вложений и отправленное с уведомлением о вручении. Датой предоставления претензии считается дата, указанная на почтовой квитанции, свидетельствующей об отправке письма (претензии). Срок предъявления претензии - 20 дней со дня возникновения права требования по вопросам, предусмотренным данным пунктом. Претензия должна быть рассмотрена поставщиком, покупателем в течение 20 календарных дней со дня получения. По результатам рассмотрения претензии дается ответ в письменной форме. Ответ на претензию направляется в адрес поставщика, покупателя ценным письмом с описью вложений и уведомлением о вручении или вручается под расписку полномочному представителю.

Согласно пункту 6.8 договора в случае, если стороны не пришли к согласию споры рассматриваются в Арбитражном суде Архангельской области.

Истцом в материалы дела представлена копия претензии от 28.04.2012 с требованием об оплате долга за пиломатериалы, копии почтовой квитанции и списка почтовых отправлений от 25.05.2012.

При буквальном толковании пунктов 6.3, 6.4 договора усматривается, что стороны подробно регламентировали претензионный порядок урегулирования спора, так как они согласовали обязательные его элементы, в том числе, срок и порядок направления и рассмотрения претензии.

В подтверждение доказательств направления ответчику претензии от 28.04.2012 истцом представлены копии почтовой квитанции и списка почтовых отправлений от 25.05.2012. Из указанных документов следует, что почтовые отправления направлены 8 адресатам заказными письмами. При этом в списке почтовых отправлений от 25.05.2012 адресатом указано Общество.

Доказательств направления ответчику претензии ценным письмом с описью вложений в соответствии с пунктом 6.3 договора, доказательств получения ответчиком претензии либо возврата почтового отправления истцом не представлено.

Таким образом, суд пришел к выводу о несоблюдении истцом предусмотренного сторонами в пунктах 6.3, 6.4 договора претензионного порядка урегулирования спора, исковое заявление оставлено без рассмотрения.

**2. Претензия являет собой четко выраженную волю лица, ее направившего, на получение конкретного исполнения, следовательно, в претензии указываются: требования заявителя; сумма претензии и обоснованный ее расчет, если претензия подлежит денежной оценке; обстоятельства, на которых основываются требования и доказательства, подтверждающие их со ссылкой на соответствующее законодательство; перечень прилагаемых к**

**претензии документов и других доказательств; иные сведения, необходимые для урегулирования спора.**

**Дело № А05-4559/2012**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к администрации муниципального образования "Сольвычегодское" о взыскании долга за работы, выполненные по муниципальному контракту на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство стадиона и неустойки за нарушение срока оплаты работ, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда первой инстанции исковое заявление оставлено без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В качестве доказательства соблюдения претензионного порядка урегулирования спора истцом представлено письмо от 11.03.2012 № 4, в котором истец предлагает ответчику подписать акт сдачи-приемки выполненных работ и оплатить выполненные работы.

Действующее законодательство не содержит требования какой-либо единой формы претензии. Однако из ее содержания должны быть четко понятны суть и обоснованность претензионных требований, обстоятельства, на которых основывается требование, цена претензии и т.д.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что вышепоименованное письмо №4 от 11.03.2012 содержит только указание на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по муниципальному контракту и предложение подписать акт сдачи-приемки работ и произвести оплату по контракту без указания размера задолженности, что не может свидетельствовать о соблюдении претензионного порядка урегулирования спора. Расчет истребуемой суммы в письме не приведен, равно как и не указано требование об уплате штрафных санкций за просрочку оплаты работ по контракту.

При таких обстоятельствах, направление истцом ответчику письма № 4 от 11.03.2012 не может служить доказательством соблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора. Иных доказательств соблюдения претензионного порядка, предусмотренного муниципальным контрактом, суду первой инстанции не представлено.

С учетом изложенного, исковое заявление общества с ограниченной ответственностью оставлено судом первой инстанции без рассмотрения.

Общество с ограниченной ответственностью с определением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит его отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Доводы подателя жалобы сводились к следующему. Администрации достоверно известно о наличии у нее задолженности перед истцом по оплате выполненных работ, однако ответчик намеренно уклоняется от оплаты. Поскольку ответчик не выполнил обязанности по контракту, истец правомерно предъявил требования о взыскании пеней и процентов за пользование чужими денежными

средствами. Апеллянт не согласился с выводом суда первой инстанции о несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора.

Суд первой инстанции на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ оставил исковое заявление без рассмотрения, поскольку установил, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора, предусмотренный договором.

Арбитражный суд апелляционной инстанции посчитал определение суда первой инстанции законным и обоснованным.

### Дело А05-2189/2012.

В Арбитражный суд Архангельской области обратился индивидуальный предприниматель с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью долга по договору на перевозку грузов автомобильным транспортом и пени.

Изучив документы, представленные в материалы дела, суд первой инстанции оставил без рассмотрения требование Предпринимателя о взыскании с Общества пени по следующим основаниям.

Как установлено судом, между сторонами спора заключен договор на перевозку грузов автомобильным транспортом, в соответствии с которым стороны определили порядок взаимоотношений, возникающих в связи с перевозкой Предпринимателем грузов, предоставляемых ответчиком.

Пунктом 6.4 указанного договора предусмотрен обязательный претензионный порядок разрешения споров до обращения в суд, срок рассмотрения претензии - 1 день с момента их поступления.

Из буквального толкования указанного пункта договора следует, что до обращения в суд с иском о взыскании неустойки Предприниматель обязан направить в адрес Общества претензию, содержащую требование об уплате неустойки.

Установлено, что истцом в адрес ответчика до обращения в суд с рассматриваемым требованием направлялась единственная претензия - от 17.01.2011, которая не содержит требования об уплате неустойки.

Поскольку истец не представил доказательств соблюдения досудебного порядка разрешения спора по требованию об уплате неустойки, требование Предпринимателя о взыскании с Общества пени оставлено судом без рассмотрения.

**3. Для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 ГК РФ законодательством не предусмотрен обязательный претензионный или иной досудебный порядок урегулирования споров.**

Дело № А05-657-2012.

Обществом заявлено требование о взыскании с общества с ограниченной ответственностью процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга по оплате товара, поставленного на основании договора поставки.

Решением суда иски удовлетворены в полном объеме.

Общество с ограниченной ответственностью с решением суда не согласилось и обратилось с жалобой в суд апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный пунктом 6.2 договора поставки.

Довод подателя жалобы о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного условиями пункта 6.2 договора поставки, судом апелляционной инстанции отклонен на основании следующего.

В силу части 5 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов с соблюдением досудебного (претензионного) порядка урегулирования споров в случаях, указанных законом или договором.

В обоснование исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами истец сослался на статью 395 ГК РФ, а не на договор.

Ни статьей 395 ГК РФ, ни договором не установлен досудебный порядок разрешения спора в отношении процентов за пользование чужими денежными средствами.

Положения статьи 395 ГК РФ применяются вне зависимости от того, указано в договоре на это или нет. В указанной статье предусматривается гражданско-правовая ответственность за неисполнение денежного обязательства.

Для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 ГК РФ законодательством не предусмотрен обязательный претензионный или иной досудебный порядок урегулирования споров, однако обязательным условием для применения ответственности, предусмотренной данной статьей, является факт пользования чужими денежными средствами.

В связи с тем, что судом первой инстанции установлена неправомерность действий ответчика в отношении погашения задолженности, требования истца о взыскании процентов за просрочку их оплаты являются обоснованными.

Такая позиция соответствует имеющейся судебной практике (постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2009 по делу № А56-14273/2008).

При изложенных обстоятельствах арбитражный апелляционный суд посчитал, что выводы суда первой инстанции соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, в связи с чем оснований для отмены обжалуемого судебного акта нет.

**4. Направление претензии как выполнение некоторой формальности, необходимой для предъявления иска, приводит к тому, что если исковое заявление и будет принято, то оно может быть оставлено без рассмотрения в тех случаях, когда истец, формально направив претензию, но не дождавшись истечения срока для ответа на претензию, предъявил иск в суд.**

**Дело № А05-9166/2012.**

Общество обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском о взыскании задолженности за геофизические исследования и работы в скважинах и пеней за просрочку оплаты выполненных работ.

Решением Арбитражного суда Архангельской области исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Обществу с ограниченной ответственностью с решением суда не согласилось, обратилось с жалобой в суд апелляционной инстанции. По мнению ответчика, истцом на момент предъявления иска в Арбитражный суд Архангельской области не был соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, установленного условиями договора (пункт 10.1), в части взыскания пеней за неисполнение обязательств.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 11 июля 2012 года по делу № А05-9166/2012 исковое заявление истца было оставлено без движения в связи с допущенным истцом нарушением пункта 7 части 1 статьи 126 АПК РФ, предусматривающего обязанность истца прилагать к исковому заявлению документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором.

Пункт 10.1 договора на оказание геофизических услуг, заключенного между истцом и ответчиком, предусматривает соблюдение претензионного порядка рассмотрения спора. Срок для рассмотрения претензии установлен сторонами - в течение 20 рабочих дней с момента получения претензии.

Данным определением суда истцу в срок до 13.08.2012 было предложено устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, и представить доказательства соблюдения предусмотренного пунктом 10.1 договора претензионного порядка урегулирования спора по требованию о взыскании пеней, а именно претензию на сумму пеней, доказательства ее направления и получения.

На юридический и почтовый адреса ответчика 18 июля 2012 года направлена претензия истца на сумму пеней.

Арбитражным судом Архангельской области 07.08.2012 вынесено определение о принятии заявления истца к производству, подготовке дела к судебному заседанию и назначении предварительного судебного заседания, так как истец устранил причины, ранее приведшие к оставлению искового заявления без движения.

Суд апелляционной инстанции посчитал в данном случае выводы суда первой инстанции ошибочными.

Истцом представлена претензия от 18.07.2012, направленная ответчику 18.07.2012, сведений о доставке почтовая квитанция не содержит, срок ее рассмотрения в соответствии с условиями пункта 10.1 договора даже считая с даты отправки - до 15.08.2012.

Общество обратилось в суд с исковым заявлением 04.07.2012, то есть до истечения установленного договором срока рассмотрения претензии.

Судебная практика применения процессуальных норм, касающихся соблюдения претензионного порядка, свидетельствует о том, что суды рассматривают претензионный порядок как досудебную процедуру, которую сторонам необходимо пройти в тех случаях, когда она предусмотрена в целях урегулирования спора, именно до обращения в арбитражный суд.

Таким образом, направление претензии как выполнение некоторой формальности, необходимой для предъявления иска, приводит к тому, что если исковое заявление и будет принято, то оно может быть оставлено без рассмотрения в тех случаях, когда истец, формально направив претензию, но не дождавшись истечения срока для ответа на претензию, предъявил иск в суд.

Для целей правильного порядка обращения в арбитражный суд, предусмотренного АПК РФ, в случаях, когда предусмотрен претензионный порядок, сначала истец должен направить претензию, а затем дождаться либо уведомления о ее получении и результата ее рассмотрения, либо истечения установленного законом или договором срока для ответа на претензию. Только после соблюдения такого порядка можно обратиться в арбитражный суд с исковым заявлением и предотвратить последствия, связанные с его возможным оставлением без рассмотрения.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции установил, что вывод суда первой инстанции о том, что истцом соблюден досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком является ошибочным, требование истца о взыскании неустойки подлежали оставлению без рассмотрения.

#### Дело № А05-7594/2012

Индивидуальный предприниматель обратился в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением к товариществу собственников жилья о взыскании неустойки, начисленной за нарушение срока передачи объекта долевого строительства.

Решением Арбитражного суда Архангельской области исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Товарищество с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, просит его изменить. Доводы подателя жалобы сводятся к следующему: Товариществом были приняты все меры к надлежащему исполнению обязательств, ответственность в виде взыскания неустойки применена судом первой инстанции необоснованно; взыскание неустойки является незаконным;

Арбитражный апелляционный суд посчитал, что при рассмотрении дела судом первой инстанции не учтено следующее.



В пункте 8.2 договора долевого участия в строительстве стороны установили, что в отношениях сторон устанавливается обязательный досудебный (претензионный) порядок урегулирования всех споров и разногласий, связанных с исполнением договора. Срок рассмотрения претензии - 14 календарных дней с момента ее получения.

Таким образом, досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора предусмотрен договором.

Обращаясь в суд с иском к Товариществу, истец не представил доказательств направления ответчику претензии в целях досудебного урегулирования возникшего спора.

В качестве доказательств соблюдения обязательного досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора истцом (во исполнение определения суда об оставлении иска без движения) в материалы дела представлена претензия с почтовой квитанцией от 19.06.2012, подтверждающей факт направления претензии истцом в адрес ответчика.

Из представленных документов следует, что претензия с требованием об уплате неустойки, начисленной за нарушение срока передачи объекта долевого строительства, была направлена истцом в адрес ответчика 19 июня 2012 года.

В арбитражный суд с указанным иском Предприниматель обратился 7 июня 2012 года.

Доказательств направления требований ответчику об уплате неустойки до даты обращения в суд в материалы дела не представлено.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обращение с требованием об уплате неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства после обращения с указанным иском в суд, хоть и до вынесения судом решения, не является соблюдением досудебного порядка урегулирования спора по смыслу части 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, фактически порядок досудебного урегулирования спора истцом соблюден не был. Правовых оснований для рассмотрения исковых требований у суда первой инстанции не имелось.

Требования Предпринимателя подлежали оставлению без рассмотрения.

К аналогичным выводам суд апелляционной инстанции пришел при рассмотрении апелляционной жалобы по делу № А05-7595/2012.

### Дело № А05-11727/2011

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением к муниципальному учреждению культуры о взыскании задолженности за выполненные работы по муниципальному контракту.

В соответствии с пунктом 9.1 муниципального контракта в случае возникновения по всем вопросам исполнения обязательств к отношениям сторон применяется досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров.

Досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров включает в себя обязанность заинтересованной стороны во всякое время, но до обращения за разрешением спора в органы судебной власти, направить другой стороне свои претензии и разногласия, оформленные в письменной виде и подписанные руководителем заинтересованной стороны. Сторона, получившая претензии и разногласия, обязана рассмотреть их не позднее 15 рабочих дней с момента фактического получения и письменно сообщить о результатах их рассмотрения в пределах указанного срока с обоснованием своей правовой позиции (пункты 9.2 и 9.3 муниципального контракта).

Из материалов дела следует, что истец обратился в суд с иском заявлением 09.11.2011.

Определением от 14.11.2011 суд оставил исковое заявление без движения, предложив истцу устранить допущенные нарушения, а именно представить суду документы, подтверждающие соблюдение претензионного порядка разрешения спора, предусмотренного разделом 9 муниципального контракта и выписку из ЕГРЮЛ на ответчика.

17.11.2011 истец направил в адрес ответчика претензию исх. №071 с требованием оплатить выполненные работы, которая получена ответчиком 17.11.2011.

Определением от 01.12.2011 суд принял исковое заявление к производству, назначил предварительное судебное заседание и известил стороны о времени и месте судебного заседания.

Несмотря на принятие искового заявления общества с ограниченной ответственностью определением от 01.12.2011, после устранения истцом обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, названное исковое заявление считается поданным в день его первоначального поступления, то есть 09.11.2011, и к указанному сроку истцом не был соблюден претензионный порядок разрешения спора.

При этом суд не принимает в качестве доказательства соблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора о взыскании суммы задолженности за выполненные работы письмо от 28.09.2011 №063, направленное в адрес ответчика, поскольку оно не содержит требование являющееся предметом настоящего иска, а именно требование о погашении 130 269 руб. суммы задолженности за выполненные работы.

С учетом изложенного, исковое заявление общества с ограниченной ответственностью оставлено без рассмотрения.

***Действующим законодательством предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора.***

**Дело № А05-16372/2012.**

В Арбитражный суд Архангельской области обратился Общество с иском к обществу с ограниченной ответственностью об установлении сервитута - права пользования участком железнодорожных путей, принадлежащих ответчику, для

обеспечения проезда к зданию, расположенному по адресу: г.Архангельск, Окружное шоссе, д.6.

Согласно пункту 1 статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута).

Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, прокладки и эксплуатации линий электропередачи, связи и трубопроводов, обеспечения водоснабжения и мелиорации, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута.

Сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка и подлежит регистрации в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое имущество. В случае недостижения соглашения об установлении или условиях сервитута спор разрешается судом по иску лица, требующего установления сервитута (пункт 3 статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, по своему содержанию статья 274 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит указания на досудебный порядок урегулирования спора.

В обоснование исковых требований истец указал на то, что на направленные ответчику уведомления (вх. № 21069 от 04.12.2012) и письмо (вх. № 21057 от 03.12.2012) с просьбой организовать встречу и дать согласие на заключение договора на эксплуатацию железнодорожного пути, последний не отреагировал.

Между тем, указанное обстоятельство не свидетельствует о намерениях истца урегулировать вопрос об установлении сервитута во внесудебном порядке.

Суду не было представлено доказательств того, что истцом были предприняты все возможные меры для разрешения указанного вопроса с ответчиком до обращения в суд. Проект соглашения об установлении или условиях сервитута истец ответчику не направлял. Данное обстоятельство в судебном заседании подтвердили представители истца и ответчика.

Учитывая, что между указанными лицами соглашение об установлении или условиях сервитута не рассматривалось, суд первой инстанции пришел к выводу о невозможности рассмотрения по существу этого требования в суде, иск оставлен без рассмотрения.

### Дело № А05-1180/2013

В Арбитражный суд Архангельской области обратилось муниципальное образование в лице администрации с иском к Обществу с требованием о взыскании с ответчика долга по внесению платы на основании заключенного концессионного соглашения и расторжении указанного соглашения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом или договором, а при его отсутствии в тридцатидневный срок.

Таким образом, федеральным законом установлен досудебный порядок урегулирования спора о досрочном расторжении договора.

Истцом в материалы дела, по мнению суда первой инстанции, не представлено доказательств направления ответчику предложения о расторжении соглашения в связи с невыполнением ответчиком условий указанного соглашения.

При этом суд не принимает в качестве доказательства соблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора о расторжении соглашения от 09.07.2010 претензии от 19.12.2012 № 2126, поскольку указанная претензия не содержит собственно предложения расторгнуть указанное соглашение.

Не принимает суд в качестве доказательства соблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора о расторжении соглашения от 09.07.2010 и письмо истца от 14.02.2013 № 296, так как это письмо было направлено ответчику после обращения в суд с рассматриваемым в настоящем деле исковым заявлением в период, когда исковое заявление было оставлено без движения.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено федеральным законом, иск в части расторжения соглашения оставлен без рассмотрения.

### **Дело № А05-1011/2012**

В Арбитражный суд Архангельской области обратилось Общество с иском заявлением к Организации о понуждении к заключению договора о пользовании ж/д путём необщего пользования для постановки вагонов на место выгрузки.

Представитель ответчика заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования, ссылаясь на неполучение от истца предложения о заключении договора, указал, что согласно той же информации с сайта корреспонденция с почтовым идентификатором XXXXXXXXXX 21.02.2012 покинуло сортировочный центр в связи с истечением срока хранения корреспонденции (09.01.2012).

В целях установления факта направления истцом и получения ответчиком почтовой корреспонденции с предложением о заключении договора, судом был направлен запрос в УФПС Архангельской области - филиала ФГУП «Почта России».

В соответствии с ответом УФПС Архангельской области - филиала ФГУП «Почта России» почтовое отправление с объявленной ценностью №

XXXXXXXXXXXX от 28.11.2011, адресованное обществу с ограниченной ответственностью (ответчику), поступило 29.11.2011 в отделение почтовой связи Архангельск.

Из объяснений почтальона следует, что почтовые извещения формы 22 вручались секретарю ответчика 29.11.2011, а также 06.12.2011, однако за почтовой корреспонденцией адресат не явился.

В связи с неполучением письма адресатом, отправление возвращено 09.01.2012 по истечении срока хранения и вручено отправителю по его обращению 15.03.2012.

Информация о вручении адресату корреспонденции 06.12.2011 в Общероссийской автоматизированной системе учёта и контроля за прохождением регистрируемых почтовых отправлений введена ошибочно.

Судом установлено, что Общество направило в адрес ответчика проект договора о пользовании железнодорожным путём необщего пользования для постановки вагонов на место выгрузки в двух экземплярах, подписанных и скреплённых печатью истца, однако указанные договоры в адрес ответчика не поступили, о чём имеется отметка органа связи. Факт неполучения корреспонденции установлен в судебном заседании.

Между тем, для того, чтоб признать оферту свершившейся, предложение о заключении договора и его проект должны быть получены ответчиком.

Возможность дать акцепт или отказ от акцепта возникает у ответчика с момента получения оферты.

Поскольку оферта не была получена истцом, установленный законом срок на её рассмотрение не начал течь и у истца не возникло право на передачу спора на рассмотрение суда.

Исковое заявление Общества оставлено без рассмотрения.

Судья



М.В. Распопин

Помощник судьи

С.С. Попцова