

Открытое акционерное общество
**«АРХАНГЕЛЬСКАЯ
СБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ»**
(ОАО «АРХЭНЕРГОСБЫТ»)

Почтовый адрес: пр. Обводный канал, 101
163001 г. Архангельск,
тел. (8182) 49-43-59,
<http://www.arsk.ru>, e-mail: arsk@arsk.ru
ОКПО 75037682, ОГРН 1052901029235
ИНН 2901134250/ КПП 091750001

11.02.2016 г. № 01-СЧ/18-6/13
на № _____ от _____

Внепроцессуальное обращение
по делу № А05-6311/2015

Председателю Арбитражного суда
Архангельской области

А.П. Лепехе

1111
1776

Уважаемый Алексей Петрович!

ОАО «Архэнергосбыт» вынуждено обратиться к Вам в связи с экстраординарной ситуацией, сложившейся при рассмотрении Арбитражным судом Архангельской области дел по искам ПАО «МРСК Северо-Запада» к ОАО «Архэнергосбыт» о взыскании стоимости услуг по передаче электрической энергии по Договору от 01.01.2008 №52-Э.

Из более чем 30 встречных исков, заявленных ОАО «Архэнергосбыт» в 2014-2015 годах в рамках данных дел по разным основаниям и на различных сроках их рассмотрения, к производству был принят лишь один встречный иск (судья Никитин С.Н., иск удовлетворен частично, что бесспорно подтвердило его обоснованность).

К сожалению, практика отказа ОАО «Архэнергосбыт» в праве на встречный иск по делам с участием ПАО «МРСК Северо-Запада» имеет тенденцию к сохранению и в 2016 году – из заявленных встречных исков на настоящий момент к производству принят только один (судья Макаревич И.А.).

Институт встречного иска направлен на обеспечение справедливого баланса процессуальных прав истца и ответчика. Возможность предъявления встречного иска - одно из основных процессуальных средств защиты ответчика против первоначального иска. Предъявленный в установленном порядке и в соответствии с нормами процессуального права встречный иск не может возвращаться судом без рассмотрения.

Несмотря на это, необоснованные отказы суда в принятии встречных исков ОАО «Архэнергосбыт» носят длящийся, систематический характер и нарушают справедливый баланс процессуальных прав ОАО «Архэнергосбыт» и ПАО «МРСК Северо-Запада».



В силу части 3 статьи 8 АПК РФ суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Однако, неправомерно лишая ОАО «Архэнергосбыт» возможности предъявления встречных исков суд ставит ОАО «Архэнергосбыт» в неравное положение по сравнению с другой стороной, предоставляет ПАО «МРСК Северо-Запада» явное процессуальное преимущество, что влечет нарушение принципов состязательности и равноправия сторон.

Необходимо отметить, что предъявление данных исков в качестве самостоятельных приводит к приостановлению производства по делам о их рассмотрении до разрешения Арбитражным судом Архангельской области взаимосвязанных исковых требований ПАО «МРСК Северо-Запада». При этом, ни одно из ходатайств об объединении в одно производство взаимосвязанных исков ПАО «МРСК Северо-Запада» и ОАО «Архэнергосбыт» удовлетворено не было.

Сложившаяся практика предоставления процессуального преимущества ПАО «МРСК Северо-Запада» не только привела к существенному ограничению (практически к лишению) ОАО «Архэнергосбыт» возможности реализовывать право на встречный иск, но и создала условия для «процессуального вседозволия» проявлениями которого в целом ряде случаев являются переложение бремени доказывания с ПАО «МРСК Северо-Запада» на ОАО «Архэнергосбыт» и игнорирование представляемых им доказательств, отказ от оценки доводов ОАО «Архэнергосбыт» при мотивировании решений и даже вынесение судебных актов, не отвечающих требованиям закона, ни по форме ни по содержанию.

Так при рассмотрении дела № А05-6311/2015 судьей Сметаниным К.А. в противоречие требованиям АПК РФ вынесено определение, которым отказывается в принятии встречного иска без его возвращения.

Часть 4 статьи 132 АПК РФ предписывает арбитражному суду возвращать встречный иск по общим правилам, установленным статьей 129 АПК РФ (с вынесением определения о возвращении искового заявления, которое может быть обжаловано).

В силу этого, вынесение подобного непоименованного определения, которым отказано в принятии встречного иска есть нонсенс, свидетельствующий о нежелании судьи применять нормы процессуального закона.

Подобные грубейшие, непрофессиональные нарушения в применении положений АПК РФ по сути ставят под сомнение саму возможность обжалования подобного непредусмотренного АПК РФ определения, ведь закон предусматривает возможность обжалования лишь определений о возвращении искового заявления, которым указанное определение не является ни по форме, ни по содержанию.

Поскольку нормы процессуального законодательства не предусматривают вынесение подобных судебных актов, то представляется, что мотивы формирования правовой позиции судьи в данном случае лежат вне области права. Поэтому необходимо отметить, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте

11 Постановления от 31.05.2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» обратил внимание судей на необходимость соблюдения установленных законом гарантий равенства прав участников судебного процесса. С учетом этого судья, проявляя объективность и беспристрастность, обязан с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судебного процесса, быть свободным от предубеждений социального, расового, национального, полового и религиозного характера. Он не должен допускать предвзятого отношения к лицам, участвующим в судопроизводстве, по мотивам их имущественного или должностного положения, принадлежности к общественным объединениям, а также политических и иных убеждений, поведения в процессе.

В соответствии со статьей 19 Конституции РФ все равны перед законом и судом. Согласно статье 7 АПК РФ правосудие в арбитражных судах осуществляется на началах равенства всех перед законом и судом; арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

Исходя из конституционно-правового статуса судей, реализующих публично-правовые цели правосудия, федеральным законодателем предъявляются особые требования к профессиональной деятельности судей, соблюдению ими законов и правил судейской этики.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», положениями Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года, судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; руководствоваться нормами процессуального законодательства, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, неукоснительно следовать присяге судьи; при исполнении своих полномочий, должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 12 Постановления от 31 мая 2007 г. № 27 отметил, что необходимо постоянно улучшать качество составления судебных документов. Внимательность и аккуратность при изготовлении актов правосудия свидетельствуют об ответственном отношении судьи к своей работе, о стремлении к надлежащему осуществлению своих должностных обязанностей. Несоблюдение же судьей предъявляемых к нему требований, выражающееся в нарушении норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики,

обязанностей при отправлении правосудия, по смыслу пункта 1 статьи 12.1 данного Закона, признается дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарную ответственность судьи.

Полагаем, что сложившаяся практика предоставления процессуального преимущества ПАО «МРСК Северо-Запада» при рассмотрении Арбитражным судом Архангельской области дел по искам ПАО «МРСК Северо-Запада» к ОАО «Архэнергосбыт» о взыскании стоимости услуг по передаче электрической энергии по Договору от 01.01.2008 №52-Э противоречит задачам судопроизводства в арбитражных судах, требованиям Закона РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», положениями Кодекса судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 г.), умаляет авторитет судебной власти, подрывает уважительное отношение к закону и суду, вызывает сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

На основании изложенного, от имени ОАО «Архэнергосбыт» прошу Вас, уважаемый Алексей Петрович, обеспечить неукоснительное соблюдение судьями Арбитражного суда Архангельской области норм процессуального законодательства, гарантирующих возможность реализации права на встречный иск при рассмотрении Арбитражным судом Архангельской области дел по искам ПАО «МРСК Северо-Запада» к ОАО «Архэнергосбыт» о взыскании стоимости услуг по передаче электрической энергии по Договору от 01.01.2008 №52-Э, равно как неукоснительное соблюдение иных норм процессуального законодательства, обеспечивающих реальное действие принципов состязательности и равноправия сторон при рассмотрении указанных дел и вынесении по ним судебных актов.

На основании части 2.1 статьи 5 АПК РФ прошу информацию о настоящем внепроцессуальном обращении предать гласности путем ее размещения на официальном сайте Арбитражного суда Архангельской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Приложения:

1. Копия Письменных объяснений ОАО «Архэнергосбыт» от 09.02.2016 г. № б/н по делу № А05-6311/2015.
2. Копия определения Арбитражного суда Архангельской области от 31.10.2015 г. по делу № А05-6311/2015.
3. Копия доверенности ОАО «Архэнергосбыт» №01-07/16-2/5 от 01.02.2016 на имя А.И. Крука.

Заместитель Управляющего
ОАО «Архэнергосбыт» по правовым вопросам



А.И. Крук