

*Брошман д.1  
руководств  
не себе в  
исходе широчес  
уточнить  
отмена*

**Арбитражный суд Архангельской области**

Адрес: г. Архангельск, ул. Логина, д. 17

Председателю суд.состава № 1 ШАШКОВУ А.Х.

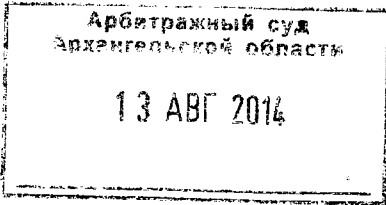
от Доценко Максима Валерьевича.

представителя Дубницкого А.А. и конкурсного  
управляющего ОАО «Трест Севдревстрой» Безрукова  
А.В., действующего в интересах Российской Федерации  
на основании ч. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве.

Постановления Правительства РФ от 29.05.2004 № 257

Адрес: г. Архангельск, ул. Советская, д. 36, кв. 3

Тел.: 8 /909/ 552-42-71



**Уважаемый Александр Христофорович!**

Судьей Арбитражного суда Архангельской области Трубиной Н.Ю. рассматривалось гражданское дело за № А05-9496/2011 по иску Дубницкого А.А. к ОАО «Трест Севдревстрой», Орехову В.Г. об оспаривании сделки с заинтересованностью, применении последствий недействительности сделки по зданию центрально-заготовительной мастерской (далее – здание ЦЗМ).

«29» ноября 2011г. было вынесено первое решение суда первой инстанции по иску, в котором судья Трубина Н.Ю. установила следующие факты:

- 1) факт одобрения сделки надлежащим образом – советом директоров;
- 2) факт оплаты по сделке – по квитанциям к приходно-кассовым ордерам;
- 3) факт соответствия цены сделки рыночной цене – согласно отчета оценщика ООО «САИН-Инвест» на 1.800.000 руб.

«05» сентября 2012г. Постановлением ФАС СЗО данное решение было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, при этом указано на необходимости исправления следующих недостатков:

1) судья не проверила полномочия совета директоров на одобрение сделки, а именно – соотношение 2% от балансовой стоимости активов Треста и балансовой стоимости спорного здания (нарушение п. 4 ст. 83 Закона об акционерных обществах);

2) судья не дала оценки отчету оценщика ООО «Бизнес-оценка», согласно которому стоимость спорного здания составляла на 30.10.2010г. (дата заключения предварительного договора купли-продажи) 6.775.000 руб. (нарушение ч. 4 ст. 71 АПК РФ).

При новом рассмотрении дела мы дважды ходатайствовали о проведении экспертизы отчета оценщика ООО «САИН-Инвест» в порядке ст.ст. 4, 12, 17.1 Закона об оценочной деятельности, ФСО № 5.

В данных ходатайствах нам было отказано, после чего нам был заявлен отвод судье.

В дальнейшем мы ходатайствовали о назначении экспертизы по определению рыночной стоимости спорного здания на 11.04.2011г.

Согласно заключения эксперта ООО «Респект» данная стоимость составляла 3.950.000 руб.

«29» января 2013г. было вынесено второе решение суда первой инстанции по иску, в котором судья Трубина Н.Ю. установила следующие факты:

- 1) факт одобрения сделки надлежащим образом – советом директоров;
- 2) факт соответствия цены сделки рыночной цене – согласно отчета оценщика ООО «САИН-Инвест» на 1.800.000 руб., при этом судья указала, что самостоятельно проверила данный отчет на соответствие требованиям действующего законодательства;
- 3) факт оплаты по сделке – по квитанциям к приходно-кассовым ордерам.

Данное решение было обжаловано нами по тем основаниям, что:

1) судья не является субъектом оценочной деятельности, не обладает специальными познаниями в области оценки и проведения соответствующих математических расчетов, отказалась назначать экспертизу отчета ст.ст. 4, 12, 17.1 Закона об оценочной деятельности, ФСО № 5 и подменила собой эксперта;

2) игнорируя требования ч. 4 ст. 71 АПК РФ и Постановление ФАС СЗО от 05.09.2012г. по настоящему делу, судья не дала оценки отчетам ООО «Бизнес-оценка» и ООО «Респект», чем грубо нарушила процессуальный закон и уклонилась от оценки доказательств и установления истины по делу;

3) судья неправомерно приняла во внимание квитанции к приходно-кассовым ордерам в качестве доказательств оплаты по спорной сделке, хотя согласно требованиям ст. 5 Закона № 54-ФЗ «О применении ККМ» доказательством оплаты должен являться кассовый чек.

«19» марта 2014г. Постановлением ФАС СЗО (утв. Определением ВАС РФ от 18.07.2014г.) судебные акты нижестоящих инстанций были отменены, суд согласился с нашими доводами и установил факт ненадлежащего одобрения сделки советом директоров (одобрение должно было дать собрание акционеров), факт совершения сделки по нерыночной стоимости и отсутствие надлежащих доказательств оплаты по сделке.

Т.о. Постановлениями ФАС СЗО подтверждается, что судья Трубина Н.Ю. систематически и осознанно нарушает требования АПК РФ при оценке доказательств, игнорирует доводы и доказательства истца, рассматривает дело необъективно и пристрастно, проявляет неуважение к позиции кассационной инстанции.

В результате упорного нежелания судьи изучить материалы дела и позицию ФАС СЗО по делу процесс растянулся на 2,5 года, было затрачено значительное время и материальные ресурсы как сторон, так и судей всех инстанций.

Помимо этого кассацией были отменены три постановления 14ААС, но на этом подробно не останавливаемся.

В настоящее время нами подано ходатайство о возмещении судебных расходов.

К сожалению, объективность и беспристрастность судьи Трубиной Н.Ю. вызывает серьезные сомнения, в связи с чем нам хотелось бы под любым возможным основанием отстранить данную судью от дальнейшего рассмотрения дела, т.е. «не наступать на те же грабли».

«12» августа 2014г.

С уважением,  /Доценко М.В./

